

## 論海上保險被保險人資訊提供義務

羅俊瑋\*

### 目次

- 壹、前言
- 貳、被保險人資訊提供義務
- 參、重要性事實
- 肆、誘導性
- 伍、主觀標準
- 陸、法律效果
- 柒、結論

關鍵字：海上保險、告知、說明、英國海上保險法、資訊不對稱、國際海事委員會、歐洲保險契約法原則

---

投稿日期：九十九年十一月八日；接受刊登日期：一〇〇年六月十三日。

\* 現任中正大學法律系助理教授；政治大學風險管理與保險研究所法學組博士。作者要感謝審稿人所提供之寶貴意見，其將足供末學往後學習與研究之指引，本文文責由作者自負。

## 壹、前言

海上保險為現代保險制度之濫觴，其承保船貨等有形財產標的。保險由海上保險發展至陸上保險，所承保之標的亦從有形之財產擴及至人身、責任等無形標的。保險具資訊不對稱 (information asymmetry)<sup>1</sup> 之特性，為解決逆選擇 (adverse selection) 或道德危險<sup>2</sup> (moral hazard) 之危害，遂要求被保險人就保險標的為資訊提供，以便保險人得以估計風險，訂定保險費率，決定應適用之條款，藉以維持保險人財務之

---

<sup>1</sup> 射倖性契約以拉丁文表示，為 *contractus aleatoria*。射倖性契約不同於一般雙務契約之給付，一般雙務契約之相互給付為對等者，一方給付為他方給付物之等價物，且其為預先即已確定者。但於射倖性契約，相互給付為不對等，其決定於未來之偶然因素。保險為保險人於特定不可預料、或不可抗力之偶發事件發生時，對被保險人履行補償或給付之義務，故保險契約為射倖性契約。保險契約之射倖性表現在兩方面，一為保險事故是否發生不確定；二為保險費與保險金額處於懸殊狀態。射倖性為保險契約之重要特徵，或有認為人身保險之射倖性較非人身保險為高。然按前述，射倖性係指當事人之給付繫於未來之偶然因素。危險事故發生機率之高低，於保險人計算保險時時即已加以考量在內。因此無論為何種保險，均有射倖性之特徵，並無孰者為高，孰者為低之情形。施文森，傷害保險：示範條款及判決例之研析，頁 77-78，三民書局（1992）。按我國保險法第 1 條規定「不可預料，或不可抗力之事故」，即顯現出保險契約射倖性之性質。又保險法第 29 條第 1 項規定：「保險人對於由不可預料或不可抗力之事故所致之損害，負賠償責任。」實為重複。

<sup>2</sup> 桂裕，保險法，頁 11-12，三民書局，三版（1987）；KENNETH S. ABRAHAM, *DISTRIBUTING RISK: INSURANCE, LEGAL THEORY AND PUBLIC POLICY*, 14 (1986); TOM BAKER, *INSURANCE LAW AND POLICY*, 4-8 (2008).

安全得以順利運作。

海上保險源於大陸法系，而於英國成長茁壯而成爲現代之保險制度。英國自十八世紀工業革命後，號稱日不落帝國，現今許多國家之海事法係參酌英國法制定，於海上保險法更係如此<sup>3</sup>。英國海上保險之法律制度與市場之運作，對於世界各國海上保險運作有極爲深遠之影響。其於一九〇六年完成海上保險之立法，至今百餘年間雖時易勢遷、物換星移，絕大部分條文不僅成爲海上保險之鐵則，且爲世界各國廣泛接受，至今未曾有所更易，並爲世界各保險先進國家奉爲圭臬。聯合國貿易暨發展委員會（United Nations Conference of Trade and Development, UNCTAD）於一九八二年發表Legal and Documentary Aspects of the Marine Insurance Contract之報告，稱英國海上保險法（Marine Insurance Act 1906, MIA）及保險條款爲實際之國際法，足見其高度權威性及深遠之影響力<sup>4</sup>。英國海上保險法不僅設想周全，體系完整，對後世各國保險立法與海上保險運作影響深遠。

地處海島之我國，國際貿易爲維持國家發展之重要關鍵。海上保險爲現今國際貿易順利運作之重要機制，其可藉以分散風險而爲當事人提供財務擔保。然海上保險運作順暢與否，著重於健全之法制。海上保險在我國規定於海商法之海上保險章，其規定簡要但未盡完整。按海商法第一二六條規定：「關於海上保險，本章無規定者，適用保險法之規定。」然保險法規定得否於海上保險加以適用，學者多

<sup>3</sup> 羅俊璋，論海商法之偏航，東海大學法學研究，第二十六期，頁 154（2007）。

<sup>4</sup> UNCTAD, Legal and Documentary Aspects of the Marine Insurance Contract, TD/B/C.4/ISL/27/and Add.1, 11 (1982), <http://r0.unctad.org/ttl/docs-legal/rep-doc/Legal%20and%20Documentary%20Aspects%20of%20the%20Marine%20Insurance%20Contract.pdf> (last visited Apr. 15, 2010).

有疑問。

現今實務使用之海上保險單與條款有英式、美式、日式、德式或各國保險市場自創之條款，但其中最為普遍者則為英式條款。我國實務使用之條款大致屬英式條款，該條款均有以英國法律與實務為解釋依據之規定。按我國涉外民事法律適用法之規定<sup>5</sup>，契約之準據法為依當事人意思所決定之法律。於使用英式條款時，即應以英國法為契約之準據法。故對英國海上保險法制之了解，對海上保險運作有相當重要性。本文即對英國海上保險法被保險人<sup>6</sup>資訊提供義務加以論述，此項義務包含告知與說明兩者。本文之提出期可供實務運作之用，並可作為我國海上保險法制修法或審判之參考。各先進國家或國際組織之海上保險立法規定，本文亦將於文中適當之處附加討論，藉以就英國法制加以對比，以了解各國法制現狀。

## 貳、被保險人資訊提供義務

### 一、概說

英美普通法就交易當事人並無主動告知義務之規定<sup>7</sup>，單純沉默

---

<sup>5</sup> 現行涉外民事法律適用法第 6 條與修正後之第 20 條均規定：「法律行為發生債之關係者，其成立要件及效力，依當事人意思定其應適用之法律。（第一項）」

<sup>6</sup> 保險契約當事人之定位，於國內學說有二分與三分法，就此本文不擬就此問題加以討論，故本文所指之被保險人則包含我國保險法規定之要保人與被保險人。

<sup>7</sup> 饒瑞正，保險法最大善意原則之辨正，月旦法學雜誌，第八十九期，頁 157（2002）。

不構成不實說明。就影響當事人締約之重要事實不為說明，係以客觀標準認定。不實說明須為他方所信賴，進而影響決定之作成。說明人如可證明相對人未因之而產生信賴藉以免責<sup>8</sup>。一九六七年英國不實說明法（**Misrepresentation Act 1967**）規定不實說明如基於過失或詐欺性者得請求損害賠償，但如當事人為善意者則不得請求。

英國於一九〇六年訂立之海上保險法為前揭普通法之例外，其規定被保險人應於保險契約訂定前，就保險標的危險有關之重要性事項對保險人為告知與說明<sup>9</sup>。告知為被保險人應主動告知資訊，如其隱匿者為未告知，係消極不作為。說明義務則為保險人詢問時被保險人之回答，如被保險人就與客觀事實不符所為之說明係不實說明，其係積極之作為。實務中，保險人通常同時援用未告知與不實說明規定以為抗辯<sup>10</sup>。國際海事委員會（**Comite Maritime International, CMI**）於西元二〇〇〇年曾草擬海上保險法指導原則（下稱指導原則）<sup>11</sup>，其亦如英國法將告知與說明加以區分，並為置於誠信原則之下位制度。然應注意者，某些國家並未對告知與說明加以區分，以挪威而言僅對

<sup>8</sup> 楊宏暉，締約前資訊義務之研究，頁 183，國立政治大學法律研究所博士論文（2009）。

<sup>9</sup> 英國海上保險法第 17-20 條。Stephen C. Richman, *Uberrimae Fidei—Once entrenched, Always Entrenched: The Third Circuit Joins the Majority in AGF Marine Aviation & Transport v. Cassin, But is that Enough?* 2 TUL. M. L. J., 554 (2009); THOMAS J. SCHOENBAUM, *ADMIRALTY AND MARITIME LAW*, 936 (2001).

<sup>10</sup> The Law Commission Consultation Paper No. 182 and The Scottish Law Commission Discussion Paper No. 134, para.2.8 (2007), [http://www.justice.gov.uk/lawcommission/docs/cp182\\_ICL\\_Misrep\\_Non-disclosure\\_Breach\\_of\\_Warranty.pdf](http://www.justice.gov.uk/lawcommission/docs/cp182_ICL_Misrep_Non-disclosure_Breach_of_Warranty.pdf) (last visited May 31, 2011)以下稱 Joint Consultation Paper 2007.

<sup>11</sup> CMI Guidelines for the Formulation of Marine Insurance Law. 本原則制定之目的係希望作為各國立法參考，藉使統一國際海上保險法制。

告知義務加以規定<sup>12</sup>。

被保險人告知與說明義務係為保護保險人之用<sup>13</sup>，以契約法理與保險技術觀察<sup>14</sup>，因保險人未能完全瞭解所承保之風險，其須藉被保險人提供保險標的之資訊<sup>15</sup>藉以評估承保風險，並釐定保險費率<sup>16</sup>。若被保險人不提供相關資訊，保險人所承受之危險與所收取之保費恐無法達成對價衡平，將造成危險共同團體受損。為免被保險人對保險人未知悉，但影響風險之不確定事故不為告知或虛偽說明，遂要求其主動盡告知義務，或於保險人詢問時據實說明。如有違反，保險人有權解除契約與保有保險費<sup>17</sup>。現代保險人資訊之取得與十八世紀前不同，尤其於消費者保險領域，其統計技術純熟並建立資料庫，復再加上發達之科學技術，保險人就危險資訊可詳加了解，其亦有足夠之輔助人員與工具為詳細調查。故海上保險發展初期，保險人掌有資訊之弱勢，於現今已不復見<sup>18</sup>。

英國Mansfield大法官於一七六六年之*Carter v. Boehm*<sup>19</sup>案指出保

---

<sup>12</sup> Trine-Lise Wilhelmsan, *Duty of Disclosure, Duty of Good Faith, Alteration of Risk and Warranties Analysis of the replies to the CMI Questionnaire*, in CMI YEARBOOK 2000, 349-350 (2000).

<sup>13</sup> MALCOLM A. CLARKE, *THE LAW OF INSURANCE CONTRACTS*, 666 (2009); Wilhelmsan, *supra* note 12, at 348.

<sup>14</sup> 汪信君等，*保險法理論與實務*，頁 22-23，元照出版有限公司，二版(2010)。

<sup>15</sup> *Greenhill v. Federal Insurance Co. Ltd.* (1929) 2 K.B.356,362.

<sup>16</sup> *Uzielli v. Commercial Union Insurance Co.* (1865) 12 L.T. 399,401.

<sup>17</sup> 江朝國，*保險法論文集(一)*，頁 139 以下，瑞興圖書股份有限公司(1998)。

<sup>18</sup> 楊仁壽，*海上保險法論*，頁 60-61，三民書局(1996)；Clarke, *supra* note 13, at 667.。

<sup>19</sup> *Carter v. Boehm* (1766) 3 Burr. 1905.

險契約具射倖性，保險人藉以估算危險發生機率之事項，被保險人知之甚稔。於其決定承保時，被保險人應為告知資訊藉以評估風險。若故意隱匿將致保險人對危險估計錯誤。故意隱匿構成對保險人詐欺，契約應歸無效。其認為保險契約為基於誠信原則之契約，契約當事人負有告知義務，且此義務為契約雙方當事人均應履行。如違反告知義務，將使保險契約歸於無效。保險人已知悉或應知悉之事項，或降低保險標的風險之事項，其不得以被保險人未盡告知義務，主張契約無效。當事人應以誠信原則盡告知義務，以免一方知悉某事實進而誘使他方認知相反之情況而進行交易。本案判決揭示告知義務與誠信原則之四項重點：即保險契約告知義務之必要性、被保險人告知範圍之界定、告知義務係基於誠信原則所生、誠信原則具相互性。

英國海上保險法第 18 條規定：「(1) 於本條規定限制下，被保險人於契約成立前，應向保險人告知其所知悉之一切重要事項。被保險人於其執行通常事務之過程中所應知悉之每一事項，視為均已知悉。被保險人如未為告知者，保險人得解除契約。(2) 凡足以影響謹慎之保險人釐定保險費，及是否承保危險判斷之事項，為重要事項。(3) 下列事項未經保險人詢及者，被保險人無須告知：(a) 風險減少之事項；(b) 保險人知悉或推定知悉之事項。眾所周知及保險人於通常業務中應知悉之事項，均推定為保險人所知悉；(c) 保險人不要求被保險人告知之事項；(d) 經明示或默示列為擔保，被保險人無須為告知之事項。(4) 未經告知之事項是否重要屬事實問題。(5) 『事項』一詞包含被保險人所收到或對其所發送之訊息或資料。」<sup>20</sup>英國海上保

---

<sup>20</sup> Disclosure by assured

(1) Subject to the provisions of this section, the assured must disclose to the insurer, before the contract is concluded, every material circumstance which is

險法規定之告知義務有三個要點：1、被保險人應誠實說明並且自願告知重要性事項；2、被保險人不得有詐欺性之意圖與想法，甚至亦不能有基於錯誤而未可歸責所致之未為告知<sup>21</sup>；3、未為告知與不實之說明與損失之發生無須有因果關係之存在<sup>22</sup>。

英國海上保險法第 17 條<sup>23</sup> 規定最大誠信原則 (utmost good

---

known to the assured, and the assured is deemed to know every circumstance which, in the ordinary course of business, ought to be known by him. If the assured fails to make such disclosure, the insurer may avoid the contract.

(2) Every circumstance is material which would influence the judgment of a prudent insurer in fixing the premium, or determining whether he will take the risk.

(3) In the absence of inquiry the following circumstances need not be disclosed, namely:

(a) Any circumstance which diminishes the risk:

(b) Any circumstance which is known or presumed to be known to the insurer. The insurer is presumed to know matters of common notoriety or knowledge, and matters which an insurer in the ordinary course of his business, as such, ought to know;

(c) Any circumstances as to which information is waived by the insurer;

(d) Any circumstance which it is superfluous to disclose by reason of any express or implied warranty

(4) Whether any particular circumstance, which is not disclosed, be material or not is, in each case, a question of fact.

(5) The term 'circumstance' includes any communication made to, or information received by, the assured.

<sup>21</sup> Joel v. Law Union & Crown Ins. Co. (1908) 2 K.B. 863 ; ALEX L. PARKS, THE LAW AND PRACTICE OF MARINE INSURANCE AND AVERAGE, 221-222 (1987).

<sup>22</sup> Seaman v. Fonerau (1743) 93 Eng. Rep. 1115.

<sup>23</sup> Insurance is uberrimae fidei A contract of marine insurance is a contract based upon the utmost good faith, and, if the utmost good faith be not observed by either party, the contract may be avoided by the other party.



faith)，其下位之概念並不局限於告知與說明義務<sup>24</sup>。於國際海事委員會指導原則第二條規定：「誠信原則要求每一當事人於契約訂定前、契約履行期間及請求理賠時，應就全部重要之事項告知，且不得為不實說明。於保險契約有效期間對危險有關之重要事項變更時應為告知。」<sup>25</sup>國際海事委員會指導原則，於先契約階段就重要性事項之告知義務及相互性，與英國法採相同規定。於後契約階段因誠信原則之適用，亦有告知義務存在。

## 二、義務之主體

於英國 *Joel v. Law Union Crown Insurance*<sup>26</sup> 案，法院認為被保險人應告知其所知悉之事實，如其未能知悉者，不負告知義務。英國海上保險法第 18 條第 1 項規定，執行通常事務之過程中所應知悉之一切事項視為均已知悉。英國海上保險法第 19 條復規定：「於前條關於無須告知之限制下，保險如由代理人代表被保險人投保者，代理人應對保險人為如下之告知：(a) 其所知悉之重要事項，代理人於其通常業務中所應知悉或曾被通知之事項視為知悉；及 (b) 被保險人應為告知之重要事項，惟被保險人於知悉時不及知會代理人者，不在此限。」<sup>27</sup> 即被保險人之代理人亦應負告知義務，所謂代理人或為保險

---

<sup>24</sup> JONATHAN GILMAN et al., ARNOULD'S LAW OF MARINE INSURANCE AND AVERAGE, 548 (2008); *Pan Atlantic Ins. Co. Ltd. v. Pine Top Ins. Co., Ltd.* (1995) 1 A.C. 501, 554.

<sup>25</sup> Acting in good faith requires each party before and at all times during the contract and in the submission of claims, to be honest in relation to all material matters, to disclose all – and not misrepresent any – material facts; and to disclose any material alteration of the risk during the currency of the policy.

<sup>26</sup> *Joel v. Law Union Crown Insurance* (1908) 2 K.B. 863, 884.

<sup>27</sup> Disclosure by agent effecting insurance Subject to the provisions of the

經紀人或為其受僱人等。因此於企業體中個人或單位已知悉之事實，縱未轉知企業最高管理階層，並不受任何影響。於該個人或單位接獲相關資訊後，應視為企業已知悉該事實。現代企業組織嚴謹，企業內部規則有增強企業運作透明之作用。對於保險人而言，將可對被保險人企業有關人員或單位之過失加以確定。現行海上運送業應遵行ISM (International Safety Management) 規定，所有航行事務之操作程序，均有書面紀錄可茲查詢<sup>28</sup>，亦可引以為證。

### 三、履行期間

告知與說明為契約成立前之義務，於契約成立後即告完成<sup>29</sup>。被保險人於契約訂定後，於英國法並無告知與說明義務之適用。然英國法有最大誠信原則之規定，其並未如告知與說明義務僅侷限於契約成立前之規定，法院認為於契約成立後階段仍有適用，即可據此引出後契約階段告知義務<sup>30</sup>。

---

preceding section as to circumstances which need not be disclosed, where an insurance is effected for the assured by an agent, the agent must disclose to the insurer--(a) Every material circumstance which is known to himself, and an agent to insure is deemed to know every circumstance which in the ordinary course of business ought to be known by, or to have been communicated to, him; and (b) Every material circumstance which the assured is bound to disclose, unless it come to his knowledge too late to communicate it to the agent.

<sup>28</sup> 羅俊瑋，論運送人適航性之義務，律師雜誌，第二九六期，頁 61-82(2004)。

<sup>29</sup> NICHOLAS LEGH-JONES et al., MACGILLIVRAY ON INSURANCE LAW, 445-446 (2008).

<sup>30</sup> 於我國法保險契約成立後，無據實說明義務之適用。如有危險增加或發生之情事，而須對保險人為通知時，將其稱為通知義務。

#### 四、方式

保險人以如何之方法取得資訊？一為由被保險人主動告知，二為保險人詢問後，由被保險人回答<sup>31</sup>。

##### (一) 主動告知

主動告知，為被保險人於訂約時對保險人主動告知所有事實。按英國海上保險法第 18 條規定，被保險人應主動積極全面告知有關保險標的危險之一切重要性資訊<sup>32</sup>。於契約成立後亦有依最大誠信原則告知之義務，一旦違反，無論義務人主觀是否有過失，其無須與損失具因果關係，他方當事人均可解除契約。此種廣泛告知義務，對被保險人相當不利。尤其被保險人須以謹慎保險人之角度，想像其所應告知之重要事項為何<sup>33</sup>。澳大利亞一九〇九年海上保險法就告知義務，與英國法採取相同制度。瑞典二〇〇六年海上保險計劃（Marine Insurance Plan）第 4.1 條為主動告知之規定<sup>34</sup>，第 4.2 條<sup>35</sup>規定於履約

<sup>31</sup> 林群弼，保險法論，頁210-212，三民書局，二版（2006）；Wilhelmsan, *supra* note 12, at 353.

<sup>32</sup> John Hare, Good Faith, Disclosure, Misrepresentation and the Omnipotent Warranty: South African Perspective, Paper presented to the British Maritime Law Association, Tulane Conference, London (2000), <http://www.uctshiplaw.com> (last visited May 31, 2011); 饒瑞正，保險法先契約據實說明義務之再建構（上），台灣本土法學雜誌，第八十二期，頁 20（2006）。

<sup>33</sup> MALCOLM A. CLARKE, POLICIES AND PERCEPTION OF INSURANCE LAW IN THE TWENTY-FIRST CENTURY, 103 (2005)。

<sup>34</sup> To enable the Insurer to assess the risks that will be insured, the Policyholder shall, when taking out the insurance, provide all the information about the risk that the Insurer requests or which the Policyholder realises, or ought to realise, are of importance to the Insurer when assessing the insurance risk.

期間如有對於保險之狀態變更時，仍應負告知義務，於法國保險契約法第L172-19條規定亦同。

## (二) 詢問回答

於詢問回答下，告知僅對於保險人之詢問為回答。於非海上保險之情形，詢問回答為保險人在要保書將所欲瞭解之事項列出，被保險人需回答所詢問之問題，即為已盡資訊提供義務。詢問回答源於一九〇八年瑞士保險契約法<sup>36</sup>，就有關危險之重要性事實，於訂立契約時以被保險人知悉或應知悉者為限，應以書面告知。保險人書面所詢問之事實，即推定具重要性。德國於二〇〇八年前之保險契約法規定主動告知方式，但於二〇〇八年開始實施之保險契約法，改採用書面詢問回答。然應注意者為德國保險契約法之規定並不適用於海上保險，該國海上保險仍採用主動告知。法國於非海上保險亦採詢問回答方式。詢問回答之重要焦點在於其所詢問之問題，其應使被保險人足以了解內容為何，且其所詢問之問題不得過於廣泛與空洞。

於英國 *Lambert v. Cooperative Insurance*<sup>37</sup> 案，法院認無理由對海上保險與非海上保險採不同原則<sup>38</sup>。換言之，於英國海上保險與非海上保險均採主動告知原則。海上保險承保之風險不僅來自船貨本身，其亦牽涉海洋之自然災害，各國政治、經濟、法律等複雜因素。因此保險人難以詢問方式，獲悉所有重要資訊。而非海上保險，尤其被保

---

<sup>35</sup> The Policyholder is also liable, during the insurance period, to provide information regarding changes to the circumstances that form the basis of the insurance.

<sup>36</sup> Clarke, *supra* note 33, at 120-175.

<sup>37</sup> *Lambert v. Cooperative Insurance* (1975) 1 Lloyd's Rep. 485, CA.

<sup>38</sup> DONALD O'MAY, *MARINE INSURANCE LAW AND POLICY*, 35 (1993).

險人爲消費者時，被保險人難以對保險之運作加以瞭解，因此對於應告知事項無法確認。由保險人在要保書上列出重要性事實之問題，再由被保險人就此書面詢問，按實際情形回答較爲適宜。二〇〇九年十二月英國法律委員會提出消費者保險法案草案（Consumer Insurance [Disclosure and Representations] Bill），就消費者保險改採詢問回答方式。

美國於海上保險並未立法，其大致與英國採相同之規定<sup>39</sup>。於美國非海上保險如保險人未明確詢問相關問題，被保險人無主動告知相關資訊之義務<sup>40</sup>。就海上保險，美國法院認爲被保險人應有詐欺意圖存在，保險人始得解除契約<sup>41</sup>。澳大利亞於海上保險採主動告知之規定，但於一九八四年保險契約法第 21 條則採詢問回答方式。歐洲二〇〇九年保險契約法原則<sup>42</sup>（Principles of European Insurance Contract

<sup>39</sup> THOMAS J. SCHOENBAUM, KEY DIVERGENCES BETWEEN ENGLISH AND AMERICAN LAW OF MARINE INSURANCE: A COMPARATIVE STUDY, 94 (1999).

<sup>40</sup> Vella v. Equitable Life Assur. Soc. of the United States, 887 F.2d 388,393 (2d Cir. 1989).

<sup>41</sup> Schoenbaum, *supra* note 39, at 100,102.

<sup>42</sup> Joined Network on European Private Law 爲以研究歐洲各會員國私法之學術組織，其結合歐盟會員國之許多研究機構與大學，其下設有對於保險法專門研究之小組於奧地利之Innsbruck 大學，其主席爲Helmut Heiss 教授。Restatement of European Insurance Contract Law 小組係由FritzReichert-Facilides、Helmut Heiss等教授所發起設立，<http://www.uibk.ac.at/zivilrecht/restatement/sprachfassungen/peicl-en.pdf> (last visited May 31, 2011)本原則對海上保險與非海上保險均有適用，但於海上保險或屬商人保險者，當事人可以契約排除草案之某些規定適用。現於該法中規定強制適用之條款僅有 1：102 第二項、2：104 及 13：101 等三條規定。至於其他規定是否列入強制規定，則尙待討論。於歐盟認爲保險契約法爲一特殊之法律領域，2009

Law, PEICL) 第 2:101 條規定，被保險人應對於保險人清楚且精確之問題回答所知悉或應知悉之一切情事<sup>43</sup>。該原則第 2:201 條規定保險人應預先提供所建議之保險契約於被保險人，並對其內容規定於契約訂定前有足夠時間使被保險人考慮，保險人於契約訂定後應將要保書附於保險契約<sup>44</sup>。於第 2:202 條並規定，如保險人所提供之保險契約內容與原所提供於被保險人之內容不一致，保險人應告知被保險人，縱使被保險人有保險中介人協助者亦同。如有違反，除保險人

---

年 6 月歐盟希望就會員國之保險契約法加以維持和諧而將其加入 Stockholm programme。

<sup>43</sup> When concluding the contract, the applicant shall inform the insurer of circumstances of which he is or ought to be aware, and which are the subject of clear and precise questions put to him by the insurer.

<sup>44</sup> (1) The insurer shall provide the applicant with a copy of the proposed contract terms as well as a document which includes the following information if relevant: (a) the name and address of the contracting parties; (b) the name and address of the insured and of the beneficiary; (c) the name and address of the insurance agent; (d) the subject matter of the insurance and the risks covered; (e) the sum insured and any deductibles; (f) the amount of the premium or the method of calculating it; (g) when the premium falls due as well as the place and mode of payment; (h) the contract period and the liability period; (i) the right to revoke the application or avoid the contract in accordance with Article 2:303; (j) the law applicable to the contract or, if a choice of law is permitted, the law proposed by the insurer; (k) the existence of an out-of-court complaint and redress mechanism for the applicant and the methods for having access to it; (l) the existence of guarantee funds or other compensation arrangements.

(2) If possible, this information shall be provided in sufficient time to enable the applicant to consider whether or not to conclude the contract.

(3) When the applicant applies for insurance cover on the basis of an application form and/or a questionnaire provided by the insurer, the insurer shall supply the applicant with a copy of the completed documents.

證明其無過失者外，保險人對被保險人因此所致損失應負損害賠償責任。被保險人於知悉保險人違反義務時，得以書面於兩個月前通知保險人終止契約<sup>45</sup>。

### (三) 小結

現今保險技術發達，於消費者保險保險人可將其所欲了解之問題，顯現於要保書詢問被保險人。保險人亦可加以調查，其乃因保險經百餘年發展保險人已累積足夠之統計資料，且其對於所承保之風險可經由多方管道獲取資訊。如保險人怠於取得相關資訊，應視為棄權<sup>46</sup>。於消費者保險採用主動告知之作法，對被保險人實屬負擔過重<sup>47</sup>。

### 五、說明

英國海上保險法第 20 條第 1 項規定：「被保險人或其代理人於締約過程及契約成立前對保險人所為之重要事項之說明須為真實。如不真實，保險人即得解除契約。」<sup>48</sup>說明義務為被保險人於先契約階

<sup>45</sup> (1) When concluding the contract, the insurer shall warn the applicant of any inconsistencies between the cover offered and the applicant's requirements of which the insurer is or ought to be aware, taking into consideration the circumstances and mode of contracting and, in particular, whether the applicant was assisted by an independent intermediary.

(2) In the event of a breach of para. 1

(a) the insurer shall indemnify the policyholder against all losses resulting from the breach of this duty to warn unless the insurer acted without fault, and (b) the policyholder shall be entitled to terminate the contract by written notice given within two months after the breach becomes known to the policyholder.

<sup>46</sup> 饒瑞正，前揭註 32，頁 20-21。

<sup>47</sup> 楊仁壽，前揭註 18，頁 64。

<sup>48</sup> Every material representation made by the assured or his agent to the insurer

段對保險人所作關於某事實或狀態之書面或口頭之敘述，其與告知義務難以區別<sup>49</sup>。英國保險人常將被保險人之說明轉為擔保，而適用擔保<sup>50</sup>規定，對被保險人相當不利。於二〇〇九年英國消費者保險法案草案第6條第2項<sup>51</sup>規定保險人不得將說明轉為擔保。

按英國海上保險法第20條第3項規定：「說明得為有關事實或有關期待或信念之說明。」<sup>52</sup>事實說明義務為對保險標的事實狀態之說明，而期待或信念之說明為義務人心理狀態之描述，而非基於客觀之事實或事實狀態。其係當事人主觀願望，認為某種狀態存在或將會存在。是否構成不實說明，按同法條第4、5項規定：「關於事實之說明，若其實質上正確，亦即於說明與真實間之歧異經謹慎之保險人認定非為重要者，即屬真實。」「關於期待或信念所為之說明若出於

---

during the negotiations for the contract, and before the contract is concluded, must be true. If it be untrue the insurer may avoid the contract.

<sup>49</sup> Clarke, *supra* note 13, at 645; Gilman et al., *supra* note 24, at 557-558; PETER MACDONALD EGGERS, et al., GOOD FAITH AND INSURANCE CONTRACTS, 125 (2004); THE AUSTRALIAN LAW REFORM COMMISSION (ALRC), REVIEW OF THE MARINE INSURANCE ACT 1909 REPORT NO. 91, 191. (2001), <http://www.alrc.gov.au/sites/default/files/pdfs/publications/alrc91.pdf> (last visited May 31, 2011).

<sup>50</sup> 相關討論參見羅俊瑋，論海上保險之擔保，萬國法律，第一五六期，頁9-34（2007）；羅俊瑋，定時保險之適航擔保—兼評臺北地方法院98年度保險字第35號民事判決，法令月刊，第六十二卷第二期，頁36-53（2011）。

<sup>51</sup> Such a representation is not capable of being converted into a warranty by means of any provision of the consumer insurance contract (or of the terms of the variation), or of any other contract (and whether by declaring the representation to form the basis of the contract or otherwise).

<sup>52</sup> A representation may be either a representation as to a matter of fact, or as to a matter of expectation or belief.



善意者，即屬真實。」<sup>53</sup>事實之說明要求實質真實，即只要與客觀事實實質上相符即為已足。如有差異，而立於謹慎保險人角度，此差異並不重要，即不構成不實說明<sup>54</sup>。實質真實原則為*Pawson v. Waston*<sup>55</sup>案所建立，該案判決認為說明義務僅需實質正確即可。

就期望或信念之說明，被保險人僅需按其內心真實想法作出說明，至於是否與客觀事實相符，則不討論<sup>56</sup>。如被保險人以詐欺之意圖，對保險人說明其相信保險標的之某種狀態為真實，實際並不知悉此資訊，亦無理由相信所描述之狀態存在，縱所述保險標的確實處於其所描述之狀態，亦可認為不實說明<sup>57</sup>。保險人未就被保險人之說明依據為調查者，可認定保險人完全信賴自己之判斷，不得再以不實說明為由主張解除契約。

## 六、無須告知者

於*Carter v. Bohem*案，Mansfield大法官論及被保險人對於保險人所知悉或應知悉事項、棄權事項、減少風險事項等無須負告知義務。於*Bates v. Hewitt*<sup>58</sup>案，法院認為於雙方當事人知悉之事項、或公眾周知之事項，被保險人無須負告知義務。按英國海上保險法第 18 條第

---

<sup>53</sup> (4) A representation as to a matter of fact is true, if it be substantially correct, that is to say, if the difference between what is represented and what is actually correct would not be considered material by a prudent insurer.

(5) A representation as to a matter of expectation or belief is true if it be made in good faith.

<sup>54</sup> Schoenbaum, *supra* note 39, at 99; Eggers et al., *supra* note 49, at 141.

<sup>55</sup> *Pawson v. Waston* (1778) 2 Cowp.785.

<sup>56</sup> Joint Consultation Paper 2007, at para.2.16.

<sup>57</sup> Gilman et al., *supra* note 24, at 733-734.

<sup>58</sup> *Bates v. Hewitt* (1867) L.R. 2 Q.B.595.

3項規定：「下列事項未經保險人詢及者，被保險人無須告知：(a) 危險減少事項<sup>59</sup>；(b) 保險人知悉或推定知悉事項。眾所周知及保險人於通常業務中應知悉事項，均推定為保險人所知悉。(c) 保險人不要求被保險人告知之事項；(d) 經明示或默示列為擔保，被保險人無須為告知之事項。」茲說明如下：

### (一) 實際知悉者

保險人未知悉保險標的危險狀況之資訊，為被保險人資訊提供之前提，若保險人知悉該事項，其無須由被保險人為告知。保險人對重要性事實之存在如已知悉，縱被保險人或被保險人故意或過失為不實之告知，保險人應知其為不實而不受影響，不得解除契約<sup>60</sup>。保險人須確實知悉該應告知之重要事項，而非屬推定或單純之主觀意見。然就保險人知悉之時間究為訂立保險契約時或之前，英國法之標準為契約訂立時<sup>61</sup>，其判斷標準為保險人在簽訂契約時能否回憶或運用以往所知之資訊。現今保險人獲悉資訊之管道多元且充足，實際知悉之範圍也擴大，因此就違反告知義務之抗辯限制也將更為廣泛。於挪威海上保險計劃第 3-1 條與德國貨物保險條款第 4.1 條，其規定無論保險

<sup>59</sup> 於The *Shakir III* (1997) 1 Lloyd's Rep. 586 案，為變更目的港是否應告知之案件，被保險人認為其變更目的地縮短航程，因此減少風險而無須告知。法院認為因變更後之目的港為危險港口，應此被保險人應為告知。於The *Elena G* (2002) Lloyd's Rep. I.R.450 案，保險人主張船舶增加安全設備顯示危險已增加，故應為告知。法院認為增加安全設備為減少風險，因此無須為告知。Eggers et al., *supra* note 49, at 182.

<sup>60</sup> 施文森，保險法論文第一集，頁 99，自版，增訂六版（1985）；*Strive Shipping Corp v Hellenic Mutual War Risks Association (Bermuda) Ltd (The Grecia Express)* (2002) 2 Lloyd's Rep. 88,132-133.

<sup>61</sup> *Gilman et al.*, *supra* note 24, at 674.; Eggers et al., *supra* note 49, at 183.

人是否知悉被保險人均應負告知之義務<sup>62</sup>。歐洲保險契約法原則第2：103條<sup>63</sup>第d款則規定於此情形無須告知。

## (二) 保險人應知悉之情況

Mansfield大法官於*Noble v. Kennaway*<sup>64</sup>案，認為保險人於其業務事項，均推定其應知悉。於英國法下被保險人應據實告知之事項不限於其實際知悉，亦包括其通常業務範圍內應知悉，但因過失而不知悉之事實。因而保險人亦應負同等責任，保險人按通常注意義務所應知之事項，保險人不得以未告知而主張解除契約。於*North British Fishing Boat Insurance Co., Ltd. v. Star*<sup>65</sup>案，法院認為保險人知悉正常商業活動之事項，被保險人無須告知。於正常商業活動保險人無法知悉之特殊事項，被保險人則應負告知義務。於*Glencore International AG v. Alpina Insurance Co., Ltd.*<sup>66</sup>案，法院認為理性之保險人於通常業務所

<sup>62</sup> Wilhelmsan, *supra* note 12, at 354.

<sup>63</sup> The sanctions provided for in Article 2: 102 shall not apply in respect of

(a) a question which was unanswered, or information supplied which was obviously incomplete or incorrect;

(b) information which should have been disclosed or information inaccurately supplied, which was not material to a reasonable insurer's decision to enter into the contract at all, or to do so on the agreed terms;

(c) information which the insurer led the policyholder to believe did not have to be disclosed; or

(d) information of which the insurer was or should have been aware.

<sup>64</sup> *Noble v. Kennaway* (1780) 2 Roug.511.

<sup>65</sup> *North British Fishing Boat Insurance Co., Ltd. v. Star* (1922) 13 Lloyd's Rep.206.

<sup>66</sup> *Glencore International AG v. Alpina Insurance Co., Ltd.* (2004) 1 Lloyd's Rep. 111.

知悉之事項無須告知，且一般理性保險人於通常業務所應知悉之事項亦無須告知。歐洲保險契約法原則第2：103條第d款法條亦有相同規定。

保險人應知悉之情況包括<sup>67</sup>：（1）保險標的之性質。（2）國際政治現況。（3）貿易習慣：貿易慣例為一般參與此活動者所知之事實，海上保險人為專業人員，其所從事之業務與貿易存在密切關聯，按其通常業務範圍所應盡之謹慎與注意，應知悉該情況，是以被保險人對此可免除告知義務<sup>68</sup>。（4）商業契約之常用條款：按保險人推定知悉契約之常用條款，被保險人就此未告知，縱期將增加保險契約承保之風險者，保險人不得就此為抗辯。（5）一般之貿易和稅收法律：各國基於稅收和保護本國利益之考慮，對貿易自由化將可能作出相關限制，保險人對此限制應有所瞭解。但如某項限制為新規定或特殊規定，被保險人知悉該情況，即應告知保險人。（6）與海上保險有關專業媒體之內容：以*Lloyd's List*為例，此類專業媒體為海上保險人、船東、保險經紀人等保險市場參與者瞭解海上運送、保險、貿易動向之資訊來源。但非此類專業媒體之全部資訊均屬保險人應知悉之情況，專業媒體係保險人獲取資訊之管道，保險人通常會注意一般消息，但不一定會注意特定船舶之情況。以專業媒體資訊內容作為證據，否定保險人有關未告知之抗辯，其前提為保險人在承保前曾就所承保之風險查閱專業媒體之資訊。

### （三）保險人明確表示不需告知之事項

保險人或其代理人明確表示之被保險人毋庸告知事項，其不得於

<sup>67</sup> Gilman et al., *supra* note 24, at 677-683.

<sup>68</sup> Eggers et al., *supra* note 49, at 191-192.

事後就該未告知事項主張被保險人違反告知義務而解除契約，其可認為係保險人棄權<sup>69</sup>。此乃因保險人或其代理人對被保險人之表示，使被保險人認為該事項非具重要性，或保險人已有所瞭解而不需告知。或被保險人對保險人之代理人告知有關事實時，被告知此類事實無須在要保書列明，被保險人相信保險人或其代理人具有保險專業知識，因而未為告知或未在要保書上加以說明。若允許保險人以被保險人未告知加以抗辯，將責任加諸被保險人係顯失公平，而為最大誠信原則所不容。

以禁反言原則而言，因當事人之行為致使對方相信其無意嚴格堅持其契約之權利時，該當事人不得再為相反之主張。因保險人或其代理人明確聲明誤導被保險人相信其並不要求告知某資訊，實際上保險人需要瞭解該資訊，縱被保險人之行為構成未告知或不實說明，因保險人前行為已使其放棄要求被保險人告知某資訊之權利，可以禁反言原則免除被保險人之告知義務。此種情形旨在防止保險人利用其優勢誤導被保險人為不實告知，事後以此抗辯拒絕賠付，以維雙方權益平衡。歐洲保險契約法原則第 2:103 條 c 款規定亦同。該草案第 2:103 條 a 款規定如保險人所詢問之問題顯然不完全或不精確者，此部分亦無須告知。

---

<sup>69</sup> Eggers et al., *supra* note 49, at 194-195.

## 參、重要性事實

### 一、重要性事實之認定

#### (一) 英國法

重要性事實<sup>70</sup>始為被保險人需要告知之內容，所謂重要性事實係指影響謹慎保險人釐定保險費，或決定是否接受風險之一切情況。英國確立重要性事實之概念後，各國立法遂加以仿效。重要性事實之標準，源於一八八〇年於*Rivaz v. Gerussi Brothers & Company*<sup>71</sup>案判決，認為凡足以影響謹慎保險人決定是否訂立契約，或以何種保險費率訂約之事實，即為重要性事實，其須由保險人負舉證之責。英國法對告知與說明義務之規定，均有重要性要件之規定。此重要性之判斷，於海上保險與非海上保險亦均有適用。於一八二八年之*Lindenau v. Desborough*<sup>72</sup>案，法院認為所有種類之保險，被保險人所知悉之一切重要性事實均應對保險人為告知，其重點在於何謂重要性事實，而非當事人認為其係重要性之事實。於*Pan Atlantic Ins. Co., Ltd. v. Pine Top Ins. Co., Ltd. (Pan Atlantic)*<sup>73</sup>案，法院認為對於重要性之要件，適用於海上保險與非海上保險，其亦適用於告知與說明義務<sup>74</sup>。

<sup>70</sup> 楊仁壽，前揭註 18，頁 65。於Mansfield大法官非以重要性論及，其係以special論述重要性之意義；Carter v. Bohem (1766) 3 Burr. 1905, 1909; Baker, *supra* note 2, at 88.

<sup>71</sup> Rivaz v. Gerussi Brothers & Company (1880) 6Q.B.D.222, 228-229.

<sup>72</sup> Lindenau v. Desborough (1828) 8 B. & C. 586. 108 Eng. Rep.1160

<sup>73</sup> Pan Atlantic Ins. Co., Ltd. V. Pine Top Ins. Co., Ltd. (1995) 1 A.C. 501

<sup>74</sup> Gilman et al., *supra* note 24, at 558.

英國早期係採取特定（particular insured）被保險人標準<sup>75</sup>藉以認定重要性事實，即以特定被保險人之標準決定應告知之事項。但實務中難以就每一被保險人之實際情況加以了解與確定。其後於一八七四年 *Ionides v. Pender*<sup>76</sup>案，法院採用謹慎（prudent）保險人（或稱為客觀保險人<sup>77</sup>）。英國海上保險法第 18 條規定重要性之標準為，凡足以影響謹慎保險人釐訂保險費及是否承保危險判斷之事項，即為重要事項。謹慎保險人並非為現實生活真實之人，而係一假設具理性經驗之保險人，就該未告知之事項是否具重要性之觀察<sup>78</sup>。於 *Associated Oil Carriers Ltd. v. Union Insurance Society of Canton. Ltd.*<sup>79</sup>案討論第一次世界大戰爆發前，謹慎之保險人是否會考慮租船人具德國籍此一事實。保險人律師主張謹慎保險人會預見第一次世界大戰爆發，故德國籍為重要性事實。Atkin 法官認為保險人律師主張之標準顯現出保險人太過聰明及超乎常人，其亦無理由認為被保險人比當時市場具有豐富經驗之保險人具有更廣泛之知識與預見。其認為，謹慎保險人為被保險人投保時，於市場上具有經驗及理智之保險人，但其並無法預見戰爭爆發，亦無須評估租船人之國籍。謹慎保險人為抽象、擬制之標準，應按保險業整體保險人所具之知識水準、習慣做法、經驗等確立。

<sup>75</sup> Clarke, *supra* note 13, at 683; SEMIN PARK, THE DUTY OF DISCLOSURE IN INSURANCE CONTRACT LAW, 73 (1996); 汪信君等，前揭註 14，頁 42。

<sup>76</sup> *Ionides v. Pender* (1874) L.R. 9 Q.B. 531

<sup>77</sup> 汪信君，保險法告知義務之義務性質與不真正義務，國立臺灣大學法學論叢，第三十六卷第一期，頁 18（2007）。

<sup>78</sup> Park, *supra* note 75, at 77; 於歐洲保險契約法原則第 2：103 條第 2 款之規定採理性（reasonable）保險人之標準。Wilhelmsan, *supra* note 12, at 351.

<sup>79</sup> *Associated Oil Carriers Ltd. v. Union Insurance Society of Canton. Ltd.* (1917) 2 K.B. 184

此項標準為客觀標準<sup>80</sup>，法院在判斷重要性事實時多採用專家證人之判斷<sup>81</sup>。一九一八年 *Yorke v. Yorkeshire Insurance Co.*<sup>82</sup>案，法院認為重要性事項之專家證據為法官所運用，對法官於決定重要性問題時提供相當之協助，但對法官並無拘束力<sup>83</sup>。

謹慎保險人標準，推論被保險人具有謹慎保險人所具有之保險智識，因此需將一切影響保險人判斷之事項為告知<sup>84</sup>。然採取此項標準，被保險人須了解與其進行交易之保險人所認知之重要性事實，並花費大量成本瞭解其經營狀況，甚或包含其拒賠之歷史，對被保險人實屬嚴苛。實際上，是否有謹慎保險人存在亦值存疑<sup>85</sup>。又保險人常未於訂約時對相關事實盡其調查義務，但於被保險人索賠時，則以其未告知重要性事實主張解除契約。現實中一般被保險人無法以謹慎保險人角度衡量重要性事實，當然被保險人或可向有保險或法律有專業知識之專家洽詢藉以獲取諮詢建議，但其亦難以強求被保險人或對保險或法律有專業知識之人可立於保險人之角度衡量風險。未告知事實解除契約之案件於法院訴訟時，法院亦難以確定謹慎保險人對風險考慮之焦點為何。且被保險人就該事項未能知悉而未告知者，其仍為違反告知義務，此對被保險人過為嚴苛且不切實際。

---

<sup>80</sup> JOHN LOWRY & PHILIP RAWLINGS, *INSURANCE LAW : DOCTRINES AND PRINCIPLES*, 82 (2005).

<sup>81</sup> *Id.* at 80, 85.

<sup>82</sup> *Yorke v. Yorkeshire Insurance Co.*(1918) 1 K.B. 593

<sup>83</sup> *Park*, *supra* note 75, at 83.

<sup>84</sup> ALRC, *supra* note 49, at para. 10.23-10.25.

<sup>85</sup> Anthony Diamond, *The law of marine insurance: Has it a future?* L.M.C.L.Q., 30-1 (1986).



於事實上，並無謹慎保險人之存在<sup>86</sup>。所謂專家證人之觀點，不過為從某一專業角度觀察。而就每一專家證人之角度，亦無法確定其標準及態度為何。法院如何就每一專家證人所為之證言加以驗證具合理性與否，或其可協助被保險人從此角度衡量風險？謹慎保險人標準對保險人相當有利，然對於被保險人產生不實際且未盡公平之負擔。因缺少謹慎保險人之認知，使得欲投保之被保險人為達安全之標準，提供過多資訊於保險人<sup>87</sup>。從經濟學之角度觀察，過度之告知義務，將影響被保險人對保險契約經濟效益之期待。

故英國法律委員會有認為應調整為理性被保險人告知義務標準（reasonable assured test），即一合理明智之人能認識所謂告知或說明之事實，將對保險人於衡量是否承保，及以何種費率承保之過程產生影響方為重要性事實。此標準加入被保險人主觀心理考量。於 *Joel v. Law Union and Crown Insurance Company*<sup>88</sup> 案，法院認為被保險人於其所了解之範圍依最大誠信原則履行尚屬不足，被保險人對某事項應可認識者，其均應負告知之義務，而非僅為其實際所認知之事項。如一理性之被保險人認識為具重要性之事項，其即應負告知義務。英國於一九五七年<sup>89</sup>及一九八〇年法律委員會之報告均建議採合理性被保險人之標準<sup>90</sup>，即於被保險人違反先契約之告知或說明義務時，保

<sup>86</sup> Robert Merkin, *Uberrimae Fidei Strikes Again*, 4 MLR, 480 (1976).

<sup>87</sup> Consultation Paper 2007, at para.5.75.

<sup>88</sup> *Joel v. Law Union and Crown Insurance Company* (1908) 2 K. B. 863.

<sup>89</sup> Law Reform Committee, *Conditions and Exceptions in Insurance Policies*, 1957 (Cmnd. 62), para.14, [http://www.peterjtyldesley.com/files/Cmnd\\_62\\_Law\\_Reform\\_Committee\\_Conditions\\_and\\_Exceptions\\_in\\_Insurance\\_Policies.pdf](http://www.peterjtyldesley.com/files/Cmnd_62_Law_Reform_Committee_Conditions_and_Exceptions_in_Insurance_Policies.pdf) (last visited May 31, 2011); Eggers et al., *supra* note 49, at 347.

<sup>90</sup> The Law Commission, *Insurance Law: Non-disclosure and breach of warranty*

險人應證明具理性之被保險人於此情況，將對於保險人所欲知悉之事實考慮，始得解除保險契約。採用理性被保險人標準之理由，在於其有足夠之彈性適用於各種不同種類之保險<sup>91</sup>。以海上保險而言，法院為決定船公司所擁有之知識，其須將大型公司與小型公司加以區分。國際性之大型公司有保險經紀人協助處理保險事務且其協商能力較為強大，然小型船公司則無此資源存在。保險經紀人對於被保險人之保險業務會提供專業建議，且其為保險人於衡量危險所考慮之相關事項。因此理性被保險人標準於商人保險適用時，如有保險經紀人介入將會降低判斷標準。

理性被保險人標準為主觀標準，被保險人自身觀察之重要性資訊對保險人而言，非必為其所認知有意義之資訊<sup>92</sup>。於理性被保險人標準下，法院期待有經驗之被保險人擁有相當之經驗與知識。且對特定之被保險人，法院將對其有更廣之要求。此項標準賦予法院過大權限決定告知義務範圍，且有違反人類本性之虞，其或將肇致商人保險市場不確定，而難以對被保險人告知範圍有合理界限。其不僅對於法律層面造成複雜影響，亦或增加訴訟之時間與成本。而為確定何種資訊應告知於保險人，理性被保險人之判斷如何確定標準，將對於契約訂定過程之告知義務有重要性影響。理性被保險人標準之適用，將使保險人更加謹慎評估風險。因此保險人須詢問更多之問題，或要求更多

---

(Cmnd 8064, No. 104), para. 4.47. [http://www.peterjtyldesley.com/files/Cmnd\\_8064\\_Insurance%20Law\\_Non-Disclosure\\_and\\_Breach\\_of\\_Warranty.pdf](http://www.peterjtyldesley.com/files/Cmnd_8064_Insurance%20Law_Non-Disclosure_and_Breach_of_Warranty.pdf) (last visited May 31, 2011); 汪信君，前揭註 77，頁 19。

<sup>91</sup> Consultation Paper 2007, at para.5.68.於Becker v. Marshall (1922) 12 Ll. L. Rep. 413, 414.案，法院不採用此項標準。

<sup>92</sup> Roselodge (1966) 2 Lloyd's Rep. 113 QBD (Comm)at 129.

文件。於締約前增加之程序，將影響保險人之成本，保險人亦將此成本轉嫁導致保險費增加，或可能導致承保範圍縮小與保險需求之降低<sup>93</sup>。理性被保險人之標準，減少被保險人告知義務範圍，可能產生道德危險。如大型船公司因有專業團隊，其可能冒險於訂約階段不為完全告知。而於訴訟階段嘗試說服法院，於理性被保險人標準不會認為該等資訊為其所認知評估風險之重要資訊。英國法院於近年來對於道德危險之範圍，認為被保險人不僅須對於有刑事犯罪行為事實加以告知<sup>94</sup>，如其於投保時尚未確定之部分亦應告知，甚至對於有關實質影響之傳聞亦應告知<sup>95</sup>。即任何人與保險人交涉投保時，須就一般業務之知識與良好判斷知悉之事實為告知或說明。因此，理性被保險人標準仍有相當之爭議。二〇〇九年十二月英國法律委員會提出消費者保險法案草案，就消費者保險規定其應以客觀合理之注意不得為不實之說明，其第3條規定合理之注意應按客觀情況認定，包含消費者保險之種類、所詢問之問題是否清楚、保險人是否有相關之解釋說明、被保險人是否有代理人等。而不誠實之不實說明，將被認為係欠缺合理之注意<sup>96</sup>。

---

<sup>93</sup> N.A. Doherty & H. Schlesinger, *Rational Insurance Purchasing: Consideration of Contract Non performance*, 105 Q. J. ECON., 243 (1990).

<sup>94</sup> *Strive Shipping Corp v. Hellenic Mutual War Risks Association (Bermuda)Ltd (The Grecia Express)* (2002) 2 Lloyd's Rep. 88, 131; *North Star Shipping Ltd v. Sphere Drake Insurance Plc* (2006) 2 Lloyd's Rep., 183.

<sup>95</sup> *The Grecia Express*, *supra* note 94, at 132; *Brotherton v. Aseguradora Colseguros SA (No.2)* (2003) Lloyd's Rep. I.R. 746.

<sup>96</sup> Reasonable care

(1) Whether or not a consumer has taken reasonable care not to make a misrepresentation is to be determined in the light of all the relevant circumstances.

## (二) 美國法

美國法院與英國法有下列不同看法：1、被保險人對風險有重大影響之事實告知保險人時，採取被保險人應盡適當合理謹慎之義務。適當合理謹慎之標準，應以陪審團按具體之個案事實加以判斷。2、英國法院可決定重要性事實，美國認為重要性事實應由陪審團按個案之具體事實判斷。重要性之標準為其是否因此增加危險，並使保險費增加之情況。

*Sun Mutual Insurance Co. v. Ocean Insurance Co.*<sup>97</sup>案為涉及航程傭船之再保險，原保險人告知再保險人船舶將航行至秘魯等地，但並未告知該船尚有轉租他人，且保險金額為兩倍之事實。美國最高法院認為，轉租為重要性事實，其對於再保險人將影響其是否接受承保之決定。如知悉前開情事，謹慎之再保險人應不會接受此種要保。法院並認為縱使未有意圖為欺騙，但無論出於故意或過失之隱瞞，均為違

---

(2) The following are examples of things which may need to be taken into account in making a determination under subsection (1)—(a) the type of consumer insurance policy in question, and its target market, (b) any relevant explanatory material or publicity produced or authorized by the insurer, (c) how clear, and how specific, the insurer's questions were, (d) whether or not an agent was acting for the consumer.

(3) The standard of care required is that of a reasonable consumer: but this is subject to subsections (4) and (5).

(4) If the insurer was, or ought to have been, aware of any particular characteristics or circumstances of the actual consumer, those are to be taken into account.

(5) A misrepresentation made dishonestly is always to be taken as showing lack of reasonable care.

<sup>97</sup> *Sun Mutual Insurance Co. v. Ocean Insurance Co.* 107 U.S. 485 (1883).

反最大誠信原則，保險人可解除保險契約。本案最高法院要求被保險人告知所知悉第三人關於承保風險之認知，且可認定被保險人所合理知悉之情事，但被保險人並無謹慎收集與風險有關訊息之義務。被保險人無須將其本身對於風險之觀點告知保險人，如保險人應知悉之特定事項，被保險人亦無須加以告知。

### （三）澳大利亞法

二〇〇〇年澳大利亞法律改革委員會就一九〇九年海上保險法之修改建議，認為應與一九八四年澳大利亞保險契約法第 21 條之規定相同<sup>98</sup>。其認為英國法律委員會於一九八〇年建議理性被保險人標準難以確定，而謹慎保險人標準則有保險市場與投保當時之情況為依據。但理性被保險人卻有各種不同類型，對重要性事實之認定將有重大差異且其經常變動，故理性被保險人標準於實際操作會遭遇更多困難與障礙<sup>99</sup>。澳大利亞法律改革委員會建議應以被保險人確實知悉且具重要性事實，或一具理性之人於此情況應知悉之事實盡告知義務。澳大利亞一九八四年保險契約法第 21 條<sup>100</sup>規定：「(1) 於適用本法之

<sup>98</sup> ALRC, *supra* note 49, at para. 10.25.

<sup>99</sup> ALRC, *supra* note 49, at para. 10.27-10.28.

<sup>100</sup> The insured's duty of disclosure

(1) Subject to this Act, an insured has a duty to disclose to the insurer, before the relevant contract of insurance is entered into, every matter that is known to the insured, being a matter that: (a) the insured knows to be a matter relevant to the decision of the insurer whether to accept the risk and, if so, on what terms; or (b) a reasonable person in the circumstances could be expected to know to be a matter so relevant.

(2) The duty of disclosure does not require the disclosure of a matter: (a) that diminishes the risk; (b) that is of common knowledge; (c) that the insurer knows or in the ordinary course of the insurer's business as an insurer ought to

情況下，被保險人有義務於相關保險契約締結以前，將其所知之下列任何事項，告知保險人：(a) 被保險人所知會影響保險人是否接受，及以何條件接受該風險之任何決定；(b) 一合理之人於何種情況下所合理期待知道之事項。(2) 該告知義務並不要求下列事項之告知：(a) 風險之減少；(b) 為一般人所均知之事項；(c) 為保險人所知或於保險人一般商業過程，應為保險人所明知者；(d) 或告知義務遵守為保險人所放棄者。(3) 如某人：(a) 無法答覆；或 (b) 對包括要保書在內有關各事項之問題，提供明顯不全或無關答覆；保險人應視為已放棄遵守有關該事項之告知義務。」此種方式包含主觀與客觀之標準，主觀標準放棄謹慎保險人之觀點，代以理性被保險人之標準<sup>101</sup>。於該法第 26 條第 2 項規定：「由與保險契約要保有關之人所為之說明，不應認定為不實說明，然該人為說明時已知悉，或一合理之人於該情況下應知悉者，或該說明與保險人是否接受或以何條件接受該風險之決定有關者除外。」澳大利亞法律改革委員會建議應對一九〇九年海上保險法加以改革。其建議海上保險法第 24 條規定之重要性與未告知之部份，應就被保險人所確實知悉之事實，或具理性之人所應知悉之事項方有告知義務，即與保險契約法第 21 條之規定採相同之

---

know; or (d) as to which compliance with the duty of disclosure is waived by the insurer.

(3) Where a person: (a) failed to answer; or (b) gave an obviously incomplete or irrelevant answer to; a question included in a proposal form about a matter, the insurer shall be deemed to have waived compliance with the duty of disclosure in relation to the matter.

<sup>101</sup> Toikan International Insurance Broking v. Plasteel Windows Australia Pty Ltd(1989) 94 ALR 435; Ayoub v. Lombard Insurance Co (Aust) Pty Ltd. (1989) 5 ANZ Ins Cases 60-933; Kelan Pty Ltd v. General Accident Insurance Co Australia Ltd. (1995) 8 ANZ Ins Cases 61-285.

模式。如非與保險契約法採相同之模式，仍需以實際保險人受到影響之事實，被保險人方有告知之義務<sup>102</sup>。

一九八八年澳大利亞保險契約法增加第 21A 條<sup>103</sup>，其規定：「(1)

---

<sup>102</sup> ALRC, *supra* note 49, at para. 10.83.

<sup>103</sup> Eligible contracts of insurance--disclosure of specified matters

(1) This section applies to an eligible contract of insurance unless it is entered into by way of renewal.

Position of the insurer

(2) The insurer is taken to have waived compliance with the duty of disclosure in relation to the contract unless the insurer complies with either subsection (3) or (4).

(3) Before the contract is entered into, the insurer requests the insured to answer one or more specific questions that are relevant to the decision of the insurer whether to accept the risk and, if so, on what terms.

(4) Before the contract is entered into, both: (a) the insurer requests the insured to answer one or more specific questions that are relevant to the decision of the insurer whether to accept the risk and, if so, on what terms; and (b) the insurer expressly requests the insured to disclose each exceptional circumstance that: (i) is known to the insured; and (ii) the insured knows, or a reasonable person in the circumstances could be expected to know, is a matter relevant to the decision of the insurer whether to accept the risk and, if so, on what terms; and (iii) is not a matter that the insurer could reasonably be expected to make the subject of a question under paragraph (a); and (iv) is not a matter covered by subsection 21(2).

(5) If:

(a) the insurer complies with subsection (3) or (4); and (b) the insurer asks the insured to disclose to the insurer any other matters that would be covered by the duty of disclosure in relation to the contract; the insurer is taken to have waived compliance with the duty of disclosure in relation to those matters.

Position of the insured

(6) If:

(a) the insurer complies with subsection (3); and (b) in answer to each

本條規定適用於各種保險契約，然以續保方式締結者除外。(2) 保險人已放棄遵守有關契約之告知義務，然保險人已遵守第3或4項規定者除外。(3) 於契約締結前，保險人要求被保險人回答與保險人是否接受，或以何種條件接受該風險之決定之有關問題者。(4) 於保險契約締結前：(a) 保險人要求被保險人回答與保險人是否接受，或以何種條件接受該風險之決定之問題；及(b) 保險人明示要求被保險人告知下列任一異常狀況：(i) 被保險人所已知；及(ii) 被保險人於一理性人之立場，得被期待可得而知，與保險人是否接受，或以何種條件接受該風險之決定之有關事項；及(iii) 保險人得被合理期待提出(a)款相關問題之事項；及(iv)、非第21(2)條所承保之事項。(5) 如(a) 保險人已遵守第(3)及(4)項；且(b) 保險人要求被保險

---

question referred to in subsection (3), the insured discloses each matter that: (i) is known to the insured; and (ii) a reasonable person in the circumstances could be expected to have disclosed in answer to that question; the insured is taken to have complied with the duty of disclosure in relation to the contract.

(7) If:

(a) the insurer complies with subsection (4); and (b) in answer to each question referred to in paragraph (4)(a), the insured discloses each matter that: (i) is known to the insured; and (ii) a reasonable person in the circumstances could be expected to have disclosed in answer to that question; and (c) the insured complies with the request referred to in paragraph (4)(b); the insured is taken to have complied with the duty of disclosure in relation to the contract.

Onus of proof--exceptional circumstance

(8) In any proceedings relating to this section, the onus of proving that a matter is an exceptional circumstance covered by subparagraph (4)(b)(iii) lies on the insurer.

Definition

(9) In this section: "eligible contract of insurance" means a contract of insurance that is specified in the regulations.



人向保險人說明保險契約告知義務所涵蓋之任何其他事項；保險人已放棄遵守有關事項之告知義務。(6) 如 (a) 保險人已遵守第 3 項；且 (b) 於回答第 3 項所述及之每一問題時，被保險人已告知下列事項：(i) 被保險人所知；且 (ii) 一理性之人於同樣情況下得被期待告知回覆該問題；被保險人已遵守契約有關告知義務者。(7) 如：(a) 保險人已遵守第 4 項；且 (b)：於回答第 4 項a款所述及之每一問題時，被保險人已告知下列事項：(i) 被保險人所知；且 (ii) 一合理之人於同樣情況下得被期待告知回覆該問題；(c) 被保險人已遵守有關第 4 項b款所述及之請求；被保險人已遵守契約有關告知義務者。舉證責任—異常情況 (8) 於本條前述各項，第 4 條b項iii款所指異常狀況由保險人負舉證責任。(9) 於本條：保險契約係指本規則所明訂之保險契約。」

但有認為英國 *Pan Atlantic* 案對於先契約之告知義務似提供改革之方案，但可能造成不當限制資訊流通<sup>104</sup>。即澳大利亞保險契約法規定，並無法適用於海上保險之範圍。因其將被保險人告知義務之舉證責任交由保險人負擔，要求其收集相關資訊。此係為保障消費者之安排，於海上保險並不適當。進而，此種方式亦未必受國際社會之接受。

#### (四) 大陸法系國家

法國保險契約法雖未就重要性事實加以規定，但於L113-2 條第 2 項<sup>105</sup>規定，訂立契約時被保險人就其所知悉影響承受危險之事實，應

<sup>104</sup> M Kirby, *Marine insurance: Is the doctrine of 'utmost good faith' out of date?* 1 AUSTRALIAN BAR REVIEW, 20 (1995).

<sup>105</sup> truthfully answer questions put by the insurer, in particular, in the loss reporting form whereby the insurer questions him at the time of executing the

正確告知保險人，影響承受危險之事實，應可解為重要性事實。於德國海上保險被保險人所知悉之重要事實，以個別被保險人為標準而認定，須對保險人為告知<sup>106</sup>。法國法對於重要性之判斷係以對於實際保險人主觀影響之資訊為標準，即被保險人對於實際保險人評估風險有影響之資訊均應告知<sup>107</sup>。於挪威，被保險人對於客觀之謹慎保險人認為重要之事項，無論其知悉與否均應告知<sup>108</sup>。

## 二、未告知與不實說明之影響程度及其標準

就影響保險人之判斷有兩種解釋之可能，即決定性（decisive decision）與影響可能性（might influence）標準。

### （一）決定性標準

決定性標準，保險人應證明被保險人所未告知之事項，為謹慎保險人決定保險費或接受承保之事實。英國一九九七年 *Akedian Co., Ltd. v. Royal Insurance Australia Ltd.*<sup>109</sup> 案，法院認為如某事實對謹慎保險人決定是否訂立保險契約考慮之事項為重要者，該事實將影響保險人之決策。但謹慎保險人需要知悉，且有機會進行調查，但其後未採用之情況不在此限。法院未明確指出所謂影響保險人決策之影響是否為

---

contract on circumstances that enable the insurer to assess the risks that it covers.

<sup>106</sup> Wilhelmsan, *supra* note 12, at 332, 354–355.; 德國海上一般保險條款第 19 條第 1 項。

<sup>107</sup> Wilhelmsan, *supra* note 12, at 355; ALRC, *supra* note 49, at para. 10.68.

<sup>108</sup> Central Union of Marine Underwriters (CEFOR), Commentary to the Norwegian Marine Insurance Plan of 1996 Vision 2007 cl 3-1, [http://www.blueseasadjusters.com/docs/NMIP\\_2007\\_commentary.pdf](http://www.blueseasadjusters.com/docs/NMIP_2007_commentary.pdf) (last visited May 31, 2011); ALRC, *supra* note 49, at para. 10.67.

<sup>109</sup> *Akedian Co., Ltd. v. Royal Insurance Australia Ltd.* (1999) 1 VR 80.

決定性，但其指出保險人受告知後，其行為仍不受影響之事實，排除在重要性事實範圍外，可認為其係採決定性影響標準。

美國法採決定性影響標準，其須為具重要性且對實際保險人有影響者<sup>110</sup>，於 *M'Lanahan v. Universal Insurance Company*<sup>111</sup> 案即採此見解。法國保險法第 L172-2 條<sup>112</sup> 規定，被保險人未告知或不實說明之行為，只要明顯影響保險人對風險之評估，無論其對保險標的之損失或損害有無影響，保險人均得解除保險契約。該條款對於重要性事實之認定，為明顯影響保險人對風險評估之事實。法國保險法在認定未告知與不實說明時區分被保險人善意與否，第 L172-2 條但書規定，如被保險人證明已盡誠信義務，除非存在更有利於被保險人之約定，否則保險人應負賠償責任，但保險人在訂立契約時如知悉該事實將不會承保者除外。於被保險人已盡誠信原則之情況，保險人如以未告知與不實說明為抗辯拒絕理賠之請求，須證明知悉該事實會做出不予承保之決定，即決定性影響可能性標準。如被保險人出於故意則構成詐

<sup>110</sup> Schoenbaum, *supra* note 39, at 116; Wilhelmsan, *supra* note 12, at 351-352. 德國貨物保險條款亦採相同見解，Wilhelmsan, *supra* note 12, at 352.

<sup>111</sup> *M'Lanahan v. Universal Insurance Company* 26 US (1 Pet) 170 (1828); ALRC, *supra* note 49, at para.10.74.

<sup>112</sup> Any omission or false statement by the insured, that is liable to substantially decrease the insurer's assessment of the risk whether or not it has had an effect on the damage or loss of the insured property, shall nullify the insurance at the insurer's request.

However, save for the cases where the insurer proves that it would not have covered the risks if it had known of them, if the insured proves his good faith, the insurer shall cover the risk in proportion to the premium paid compared to that it should have been paid, unless there is a more favourable provision in favour of the insured.

The insurer shall be entitled to the premium in the event of the insured's fraud.

欺，保險契約為無效。於法國船體險條款第 8.1 條規定應告知船旗、船籍與船級社之資料<sup>113</sup>。

## (二) 影響可能性

於 *Container Transport International Inc (CTI) v. Oceanus Mutual Underwriting Association (Bermuda) Ltd.*<sup>114</sup> 案，採影響可能性標準，而受相當批判<sup>115</sup>，且於非海上保險亦採用相同標準<sup>116</sup>。其後 *Pan Atlantic*<sup>117</sup> 案採相同標準，即謹慎保險人決定是否承保與釐定保險費率之事項有影響者即為重要性事項，無須對承保與否有決定性影響<sup>118</sup>。被保險人應告知、說明所有風險之事項，為可能影響保險人決定之各項事實<sup>119</sup>。Goff 大法官認為其係對保險人衡量風險有關之事實

<sup>113</sup> Wilhelmsan, *supra* note 12, at 352.

<sup>114</sup> *Container Transport International Inc (CTI) v. Oceanus Mutual Underwriting Association (Bermuda) Ltd.* (1984) 1 Lloyd's Rep. 476.

<sup>115</sup> 如以下文獻均對於本案加以討論：JOHN BIRDS, *MODERN INSURANCE LAW*, 121 (2007); Herry Brooke, *Materiality in Insurance Contracts*, 4 L.M.C.L.Q., 437-452 (1985); Kameel Khan, *A New Test of Materiality in Insurance Law*, J.B.L., 37-44 (1986); Malcolm A. Clarke, *Failure to Disclose and Failure to Legislate: Is it Material?* J.B.L., 298-306 (1988); H. Y. Yeo, *Common Law Materiality--an Australian Alternative*, J.B.L., 97-109 (1990); N.J. Hird, *Rationality in the House of Lords*, J.B.L. 194 (1995); Wilhelmsan, *supra* note 12, at 351.

<sup>116</sup> *Highlands Insurance Co. v. Continental Insurance Co.* (1987) 1 Lloyd's Rep. 109.

<sup>117</sup> (1994) 2 Lloyd's Rep. 427.

<sup>118</sup> Birds, *supra* note 115, at 122; Lowry & Rawlings, *supra* note 80, at 88, ALRC, *supra* note 49, at para.10.16.

<sup>119</sup> (1995) 1 AC 501, 517, 531, 538.

<sup>120</sup>，Mustill大法官認為保險人衡量風險之過程所考量者，及其評估風險之所有事實<sup>121</sup>，即為應告知者。於*Pan Atlantic*案，法院為減輕於CTI案件採取影響可能性之嚴厲性引入誘導性（因果關係）之要件<sup>122</sup>。即未告知或不實說明之事項，與保險人決定訂定契約具誘導性者，保險人方可解除契約。保險人就重要性事實未為告知，而決定解除契約時，該未告知之事實與其決定承保證明有因果關係存在即具誘導性。

*Pan Atlantic*案加入推測性誘導性（presumption of inducement）要件之存在，於*St Paul Fire and Marine Co. (UK) Ltd. v. McDonnell Dowell Constructors Ltd.*<sup>123</sup>案及其他案件均加以沿用<sup>124</sup>。所謂推測誘導性，按*Svenka Handelsbanken v. Sun Alliance and London plc*<sup>125</sup>案之判決，係指於保險人證明所未告知或不實說明之事實已具重要性後，即可信賴因此而受到誘導之存在。於*Marc Rich & Co, A.G. v. Portman*<sup>126</sup>

---

<sup>120</sup> *Id.* at 517.

<sup>121</sup> *Id.* at 531, 538.

<sup>122</sup> 關於此點有各種不同之見解，如Atiyah認為the introduction of the inducement, to some extent, takes away with one hand what it gives to insurer with the other, because in cases where it is held that a non-disclosure was barely material, the court may well now go on to hold that it did not have any causal effect. P.S. ATIYAH, AN INTRODUCTION TO THE LAW OF CONTRACT, 257 (2005).

<sup>123</sup> *St Paul Fire and Marine Co. (UK) Ltd. v. McDonnell Dowell Constructors Ltd* (1995) 2 Lloyd's Rep. 116.

<sup>124</sup> *Aneco Reinsurance Underwriting Ltd v. Johnson & Higgins* (1998) 1 Lloyd's Rep. 565 ; *Insurance Corp of the Channel Islands v. Royal Hotel Ltd* (1998) Lloyd's Rep. I.R. 151; *Birds, supra* note 115, at 124.

<sup>125</sup> *Svenka Handelsbanken v. Sun Alliance and London plc* (1995) 2 Lloyd's Rep. 84.

<sup>126</sup> *Marc Rich & Co, A.G. v. Portman* (1996) 1 Lloyd's Rep. 430; *Sirius v.*

案，法院認為推測性僅於該特定之保險人不能證明或無理由證明，其係以謹慎之行爲提出證據後，方可由法院所加以援用<sup>127</sup>。於*Brotherton v. Aseguradora Colseguros S. A.*<sup>128</sup>案，法院認為重要性之條件應於接受承保當時確定，除被保險人提出反證，如就重要性事項未爲告知僅係推測所得，然未告知導致契約成立，保險人可解除契約。應注意者爲推測誘導性要件存在，將使得司法就未告知改革之效益降低<sup>129</sup>，其使得誘導性要件之存在變成無意義。

於*Assicurazioni Generali SpA v. Arab Insurance Group*<sup>130</sup>案，法院認為主張未告知事實之存在，保險人不僅須證明被保險人就重要性事實未爲告知，且其應證明此未告知之事項，誘導保險人因此訂定保險契約，如其知悉被保險人所未告知之事實，其將希望訂定保險契約。雖其非唯一之原因，但其需爲有效果之原因<sup>131</sup>。於*Wise Underwriting Agency Ltd and others v. Grupo Nacional Provincial S.A.*<sup>132</sup>案，法院認為並無所謂推測保險人因重要性事實未告知或不實說明，致保險人受誘

---

*International Insurance Group Corp. v. Oriental Insurance Corp.* (1999) Lloyd's Rep. I.R. 343.

<sup>127</sup> *Marc Rich & Co, A.G.V. Portman* (1996) 1 Lloyd's Rep. 442.

<sup>128</sup> *Brotherton v. Aseguradora Colseguros S. A.* (2003) Lloyd's Rep. I.R. 746.

<sup>129</sup> 相關討論可參見下列文獻：N. J. Hird, *Utmost Good Faith--Forward to the Past*, J.B.L., 257-264 (2005); ROBERT MERKIN, *INSURANCE LAW : AN INTRODUCTION*, 43 (2007).

<sup>130</sup> *Assicurazioni Generali SpA v. Arab Insurance Group* (2003) Lloyd's Rep. I.R. 131.

<sup>131</sup> *Lowry & Rawlings*, *supra* note 80, at 92.

<sup>132</sup> *Wise Underwriting Agency Ltd and others v. Grupo Nacional Provincial S.A.* (2004) Lloyd's Rep. 493. 相關討論參見：H. Y. Yeo, *Impact of Good Faith on Waiver of Disclosure*, J.B.L., 393 (2005).

導訂定契約之法則存在。如欲以未告知而解除契約，保險人除對於重要性事實有隱匿之情況應予以證明，保險人亦應證明該未告知或不實說明與其訂定契約有因果關係之存在。於 *Drake Insurance Plc v. Provident Insurance Plc*<sup>133</sup> 案，上訴法院認為保險人應證明誘導性之要件，方得主張解除契約<sup>134</sup>。

挪威海上保險計劃第 3 章第 1 條規定，保險人決定是否承保或以何種條件承保有重大影響之事實，被保險人在訂立契約前應完全、正確告知。如在訂立保險契約後，被保險人知悉所告知與風險有關之資訊不準確或不完整，應立即通知保險人。該計劃之釋義指稱所為之資訊為保險人承保風險通常要求之資訊，或有權瞭解之資訊。其相當於英國 *CTI* 案之影響可能性標準<sup>135</sup>。

## 肆、誘導性

### 一、案例見解

誘導性規則於一九七三年之 *Berger v. Pollock*<sup>136</sup> 案，Kerr 法官認為法院應找出謹慎保險人考慮之情況，而且應確定在具體案件保險人是否受到未告知情況之影響，其於不實說明亦有適用。Kerr 法官提出誘導性之標準，但於 *CTI* 案，Kerr 法官並未接續採用。其後於 *Pan Atlantic*

<sup>133</sup> *Drake Insurance Plc v. Provident Insurance Plc* (2004)2W.L.R. 530. Robert Merkin, *Utmost good faith materiality and right to avoid*, 2 INSURANCE LAW MONTHLY,1 (2004).

<sup>134</sup> Lowry & Rawlings, *supra* note 80, at 92.

<sup>135</sup> ALRC, *supra* note 49, at para.10.67.

<sup>136</sup> *Berger v. Pollock* (1973) 2 Lloyd's Rep. 442, 463.

案法院採影響可能性標準外，引入誘導性要件，希望藉此消除影響可能性標準之不合理結果。Mustill法官認為英國海上保險法有一默示要求，即僅就重要性事項之不實說明致誤導保險人訂立契約，保險人始得解除契約，此亦適用於未告知之情形<sup>137</sup>。因此以未告知或不實說明為由解除契約，應先確定事實是否具重要性，其次就重要性事實之未告知或不實說明是否誘導保險人因此訂立保險契約加以認定。重要性以擬制謹慎保險人作為標準，誘導性則係對於實際特定保險人加以判斷。即該特定之保險人因未告知與不實說明實質影響保險人做出訂定保險契約之決定，或同意此種條款之情形<sup>138</sup>。於*Assicurazioni General Spa*<sup>139</sup>案，法院認為不實說明須為對特定保險人訂定契約之有效原因，但其無須為唯一之原因，如無未告知或不實說明之事項，保險人將以相同之條件承保者，保險人不得因此而解除契約。即未告知或不實說明須為一有效與實質對保險人決定之原因。而有效與實質之影響，應由保險人負舉證責任<sup>140</sup>。

## 二、小結

*Pan Atlantic*案引入誘導性之要件。誘導性為英國法院迴避對影響可能性標準之變更所採用之變通方式，但未改變英國法對保險人有利之情形。誘導性要件之產生雖與影響可能性標準有所關聯，但其並不在於審酌重要性事實成立與否。該要件是在未告知或不實說明之情況

<sup>137</sup> (1994) 2 Lloyd's Rep.427, 452, 466. Gilman et al., *supra* note 24, at 563.

<sup>138</sup> (1994) 2 Lloyd's Rep. 427; St. Paul Fire & Marine Ins. Co., Ltd. (UK) Ltd. v. McConnell Dowell Constructors Ltd. (1995) 2 Lloyd's Rep. 116.

<sup>139</sup> (2003) Lloyd's Rep. I.R. 131.

<sup>140</sup> *Assicurazioni General Spa v. ARIG*(2003)1 Lloyd's Rep.I.R.131; Gilman et al., *supra* note 24, at 567.



已被認定為重要性事實之基礎，再行判斷此重要性事實未告知或不實說明是否誘導實際保險人訂立契約。於 *Pan Atlantic* 案，Mustill 法官於說明誘導性規則時，即說明該要件僅與重要性之不實說明有關，不適用於非重要性之不實說明。誘導性不在於重要性之判斷，其為保險人主張解除契約之先決條件，即該未告知與不實說明與其訂立契約有因果關係存在。誘導性規則作為對重要性標準之補充，可平衡對被保險人之不利益。但英國法未告知或不實說明對保險人之誘導，並不要求未告知或不實說明為保險人訂立契約之唯一誘因<sup>141</sup>，只要未告知或不實說明之事實為保險人訂立契約重要部分或共同原因即為已足。即未告知或不實說明對保險人訂立契約產生誘導作用即可，保險人在訂立契約時是否同時受其他事項影響則在所不問。此種見解削弱誘導性規則之利益平衡功能。美國就此與英國法不同，其要求不實說明或未告知之重要性事項為保險人訂定契約之唯一誘因。

誘導性規則與重要性之判斷為不同之問題，對於重要性之判斷係就假設之謹慎保險人加以決定，而誘導性規則為具體個案特定保險人之判斷。在誘導性規則之使用過程，需要考量實際保險人<sup>142</sup>。如保險人對誘導性之存在負舉證責任，其不受當時保險市場具有一般理智、經驗之保險人客觀標準之限制，即使謹慎保險人不會因某一不實說明或未告知之事實改變決策，但卻可主張本人過失、缺乏敏銳度等原因以為抗辯。如由被保險人負擔舉證責任，因個案之保險人知識、經驗、經營狀況不盡相同，則被保險人如何證明其不實說明或未告知並非契約訂立之誘因，而係另存有其他誘因之情況存在。或被保險人可證明

<sup>141</sup> Gilman et al., *supra* note 24, at 564; Assicurazioni General Spa v. ARIG (2003) 1 Lloyd's Rep.I.R.131, para.59.

<sup>142</sup> Clarke, *supra* note 13, at 690; Gilman et al., *supra* note 24, at 563.

一般理性之保險人不會受到誘導，但要證明實際之特定保險人未受誘導極為困難。法院在審酌誘導性要件之證據時，亦將產生相同困難。

誘導性要件係對保險人就未告知或不實說明主張解除契約之限制，然不實說明或未告知之事實於證明具重要性時，保險人是否應另行證明誘導性要件之存在？因不實說明之勸誘而訂立契約之舉證責任，應由他方當事人負擔。於*Pan Atlantic*案，Mustill大法官指出，海上保險之誘導性係與一般法律之誘導性不同<sup>143</sup>。於海上保險之案件，如由被保險人負舉證責任相當困難<sup>144</sup>，因此誘導性之舉證應由保險人負擔較為公平。即保險人證明如其知悉該未告知或不實說明之事項，其將不會訂定保險契約<sup>145</sup>。於*Akedian Co Ltd v. Royal Insurance Australia Ltd, Sun Alliance Australia Ltd*案，法院則指出其難以認定保險人所提之證據，得以證明該情況為具有誘導性<sup>146</sup>。因此保險人如主張解除契約，可先取得專家證人之證言，證明不實說明或未告知之事實為謹慎保險人在訂定契約時需考慮者，即可證明其具重要性，法院可因此推定保險人受到實際影響，保險人事實上並不需進一步證明其受到誘導。

誘導性推定將舉證責任轉移至被保險人，如其欲阻卻保險人解除契約之權利，須證明保險人未受實際之誘導。此舉證責任對被保險人

---

<sup>143</sup> (1995) 1 AC 501, 551 ; Gilman et al., *supra* note 24, at 566.

<sup>144</sup> *St Paul Fire & Marine Insurance Co (UK) v. McConnell Dowell Constructors Ltd* (1995) 2 Lloyd's Rep 116, 127。

<sup>145</sup> G Staring & G Waddell, *Marine insurance*, 73 TUL. L. REV., 1619, 1656-1657 (1999).

<sup>146</sup> *Akedian Co Ltd v. Royal Insurance Australia Ltd, Sun Alliance Australia Ltd* (1997) 148 ALR 480, 494.

而言顯然過苛，因此類證據一般由保險人掌握，故由保險人負舉證責任證明誘因及其受到誘導，應較為公平。實際誘導性要件就未告知或不實說明與契約成立間之因果關係較合理，但其舉證責任分配不合理，無法以客觀方式檢驗，因此不能改善影響可能性標準所致利益分配失衡之情形。如採用決定性影響標準，即無須採用誘導性之要件。因保險人一旦證明謹慎保險人於據實告知後不會決定承保或以相同條件承保，即等於證明誘導性之存在，而無需再證明是否實際受誘導。於共保之情況，相關保險人均追隨第一保險人而為承保，如何證明保險人係受有誘導而訂定保險契約？有建議於實際上有誘導性存在時，只要使第一保險人有誘導性之證明成立，其餘保險人則應視為受到誘導<sup>147</sup>。

### 伍、主觀標準

重要性事實為判斷被保險人是否履行告知義務之客觀標準，而知悉或應知悉為主觀標準。於 *Carter v. Bohem* 案，Mansfield 大法官論及被保險人應告知者為其所知悉之事項。被保險人履行告知義務是否僅以其實際知悉之情況為限？其是否包含其並不知悉，但應知悉之情況？英國海上保險法第 18 條第 1 項規定，被保險人應向保險人告知其所知悉之一切重要情況，被保險人視為知悉在通常業務過程所應知悉之每一情況。即將被保險人應知悉之情況推定為實際知悉，而必須負擔

<sup>147</sup> HOWARD BENNETT, THE LAW OF MARINE INSURANCE, 124 (2006); British Insurance Law Association, Insurance Contract Law Reform, Recommendations to the Law Commission, 6 (2002), [http://www.bila.org.uk/pdfs/Insurance\\_Law\\_Reform\\_Report.pdf](http://www.bila.org.uk/pdfs/Insurance_Law_Reform_Report.pdf) (last visited May 31, 2011).

告知義務。法國保險法典第L172-19條第3款<sup>148</sup>規定，被保險人須在訂立契約時，準確聲明其所知悉對保險人進行風險評估有影響之所有情況。即採用實際知悉規則，即被保險人以告知其實際知悉者為限。歐洲保險契約法原則第2：101條第1項規定，因採書面詢問回答，因此被保險人所告知者，即為其所知悉或應知悉保險人所清楚與精確詢問之問題。

### 一、實際知悉或應知悉之意義

實際知悉，為被保險人實際瞭解各項情況或事實。所謂應知悉，即被保險人於通常業務可瞭解之情況。即依當時客觀環境，一個理性之當事人得以合理期待之作為和不作為瞭解之情況<sup>149</sup>。應知悉之情況為被保險人實際獲得之資訊，亦包含被保險人從已知事實經合理分析可推知之事實。於*Blackburn v. Vigors*<sup>150</sup>案，法院認為如被保險人對某一事實雖不知情，但其可對此事實調查。如經調查其應知悉此事實之存在，而卻未調查，雖被保險人從未實際知悉此事實，其亦違反告知義務。因其不知情之原因為其未釐清事實，於通常合理之情況，其應進行調查。於本案法院認為並非每一代理人所知悉之事實，均可認為本人已知悉。代理人則應視其本身之授權與職位觀察，代理權是否受限制亦應考量。

### 二、訊息

---

<sup>148</sup> truthfully declare, at the time of conclusion of the contract, all circumstances known to him that are liable to have an impact on the insurer's assessment of the risk that it covers.

<sup>149</sup> Eggers et al., *supra* note 49, at 161.

<sup>150</sup> *Blackburn v. Vigors* (1887) 12 App.Cas. 531.

按英國海上保險法第 18 條第 5 項規定，被保險人收到或對其所發送之訊息或資料均應告知。於英國判例，如訊息有一定事實存在和發生可能性，雖其不能得出任何實質之結論或其知悉非為真實<sup>151</sup>，被保險人仍應向保險人告知所知之訊息，以利保險人更加慎重而進一步調查。在 *Morrison v. Universal Marine Ins. Co.*<sup>152</sup> 案，被保險人在報紙看見所屬船舶與另一艘船在風暴中沉沒之新聞，其要求代理人進行查詢，其獲得沉沒之船舶非其所屬船舶之消息，因此被保險人在投保時未向保險人提起此新聞。其後保險人以被保險人違反告知義務要求解除契約，英國法院認為新聞之內容對保險人屬重要性事實，被保險人有義務向保險人告知。但無任何人會相信之毫無根據之訊息，則不需告知保險人。

### 三、應知悉之標準

判斷某一情況是否屬被保險人應知悉者，應以個案特定之被保險人為標準，亦或以一般理性之被保險人為標準？特定之被保險人為標準之見解，係以保險存在之目的為因被保險人之過失而造成損害時，保險人應予以補償，藉此維持社會經濟穩定發展為出發點<sup>153</sup>。因此被保險人是否盡到通常應有之謹慎，應以特定之被保險人為準。如按一般理性被保險人標準，保險人則僅承保謹慎之人所生之風險。但是保險承保被保險人過失所致之損失，但不代表保險人承保資訊提供過程因過失所致之風險。而資訊提供為保險人決定是否承保，或以何種費

<sup>151</sup> *Strive Shipping Corporation v. Hellenic Mutual War Risks Association (Bermuda) Ltd. (The Grecia Express)* (2002) 2 Lloyd's Rep 88, 131; Eggers et al., *supra* note 49, at 153.

<sup>152</sup> *Morrison v. Universal Marine Ins. Co.* (1872) L.R. 8 Ex.40 at 197.

<sup>153</sup> Eggers et al., *supra* note 49, at 173.

率承保之基礎。因而判斷被保險人是否盡通常業務之謹慎注意義務，本文以為應以一般理性被保險人為準，始符合保險人對被保險人之一般期待。如以特定之被保險人為判斷標準，將欠缺一定標準以為判斷。如不同被保險人所負告知義務不相同，將產生不公平之情形。故保險人要證明被保險人未告知或不實說明之事項屬其應知悉之情況，需按一般理性之人所擁有之水準與知識經驗，證明被保險人是否盡其應有之注意。

就告知義務之範圍最嚴格之定義為被保險人知悉該等資訊，且該資訊為具重要性者。無論保險人是否知悉該資訊或了解該資訊具重要性，其均包含在內。此等規定於挪威、德國貨物保險條款可見，被保險人應就所有之重要性資訊提供於保險人<sup>154</sup>。西班牙、中國、美國及南非法律規定，應由被保險人告知之事實為其所知悉或應知悉者<sup>155</sup>。按照英國海上保險法之規定，其應知悉者係指被保險人於其通常業務之情況下所應知悉之資訊。中國海商法第 222 條，則採取按被保險人於其業務主觀上所應知悉之事項。丹麥、德國、法國、荷蘭、比利時等國家則採用真實知悉之資訊始須為告知<sup>156</sup>。南非法律採用之方式為

---

<sup>154</sup> 挪威海上保險計劃第 3-1 條，德國貨物保險條款第 4.1 條；Wilhelmsan, *supra* note 12, at 354.

<sup>155</sup> Wilhelmsan, *supra* note 12, at 354。

<sup>156</sup> 德國海上一般保險條款第 19 條第 1 項 (Before the conclusion of the insurance contract the Assured shall disclose to Underwriter every circumstance known to him and material for the decision to give cover, unless the circumstances are common knowledge. In particular, he shall pass on to Underwriters any information received which is material for the cover, no matter whether or not he holds them to be unfounded or unreliable.)，法國保險契約法第 L172-19、172-2, von Ziegler；*The “utmost good faith” in Marine Insurance*

對於重要性之知悉採取客觀方式而非主觀方式判斷。即對於被保險人知悉或應知悉之資訊，須為一謹慎之人均將知悉其對保險人有決定性之影響者<sup>157</sup>。

## 陸、法律效果

### 一、解除契約

英國海上保險法第 18 條第 1 項與第 20 條第 1 項規定，被保險人違反告知或說明義務時，保險人得解除契約，即賦予保險人選擇是否解除契約之權利，即採全有或全無之法律效果。一旦解除契約，即契約自始無效，除有詐欺之情事外，保險人應返還保險費，對前已發生之保險事故造成之損失不負責任<sup>158</sup>。保險人無需探究被保險人主觀上是否有過失，即可主張解除契約<sup>159</sup>，解除契約應於合理之期間內為之<sup>160</sup>。於 *Kausar v. Eagle Star*<sup>161</sup> 案，法院認為未為告知而解除契約為嚴厲之效果，保險人因於事後發現與其所承保之危險不同，其可拒絕賠償責任。雖被保險人已經支付保險費，其亦無法獲得任何保障。但對於誠實之被保險人而言，解除契約之效果似應加以限縮<sup>162</sup>。於 *Wise*

---

*Law on the Continent*, in: HUYBRECHTS(ed.), *MARINE INSURANCE AT THE TURN OF THE MILLENNIUM*, v.2 , 28; *Wilhelmsan*, *supra* note 12, at 355。

<sup>157</sup> *Wilhelmsan*, *supra* note 12, at 355.

<sup>158</sup> *Lowry & Rawlings*, *supra* note 80, at 83; *HIH Casualty and General Insurance Co. v. Chase Manhattan Bank* (2003) *Lloyd's Rep.I.R.*230.

<sup>159</sup> *Gilman et al.*, *supra* note 24, at 555-556.

<sup>160</sup> *Lowry & Rawlings*, *supra* note 80, at 83.

<sup>161</sup> *Kausar v. Eagle Star* (1997) *C.L.C.*129.

<sup>162</sup> *Id.* at 132-133.

*Underwriting Agency Ltd. v. Grupo Nacional Provincial SA*<sup>163</sup>案，法院認為保險人無須對於被保險人是否有故意、或不誠實之未告知加以證明。按英國海上保險法之規定，因違反最大誠信原則而解除契約，其並無所謂重要性之限制，亦無庸探究當事人之主觀心態為何。

於實際上保險人常以違反告知與說明義務為由藉以逃避責任，且於被保險人無過失違反告知與說明義務時其亦得主張解除契約，實難謂為公平。澳州一九〇九年海上保險法就告知義務之規定與英國法相同，但該國一九八四年保險契約法第 28 條則採區分被保險人主觀善意以決定其法律效果。即被保險人對重要性事實存在詐欺性不告知，保險人始得解除契約。如無詐欺性存在，保險人不得解除契約。但其受錯誤告知影響時，被保險人應按比例增加保險費給付，保險人仍應依約定給付保險金<sup>164</sup>。

## 二、無效

此立法例認為被保險人違反告知義務，契約為自始無效。法國（於有詐欺或惡意<sup>165</sup>之情況）、荷蘭、比利時等國採用<sup>166</sup>。於德國海上一般保險條款第 20 條第 1 項<sup>167</sup>規定被保險人因重大過失所不知悉之事

<sup>163</sup> *Wise Underwriting Agency Ltd. v. Grupo Nacional Provincial SA* (2004) 1 All E.R. Comm 495.

<sup>164</sup> ALRC, *supra* note 49, at para. 10.27-10.104.

<sup>165</sup> 法國保險契約法 L172-2 條規定；ALRC, *supra* note 49, at para. 10.27-10.109.

<sup>166</sup> 林群弼，前揭註 31，頁 216。

<sup>167</sup> Unless otherwise provided a failure to disclose a material circumstance, or a misrepresentation of the same, in contravention of section 19 shall discharge Under-writers from liability. The same applies to a failure to disclose a material circumstance because the Assured was not aware of it and his ignorance was due



項，而未就重要性事項為告知，保險契約無效。

### 三、比例原則

法國保險法採用比例原則（principle of proportionality），其按被保險人主觀心理狀態與舉證，將被保險人違反告知義務之法律效果分為三類：（1）被保險人無法證明已盡誠信而契約無效，保險人需返還保險費；（2）被保險人證明已盡誠信原則，保險人須負賠償責任，但按已收保險費與應收保險費之比例支付保險金，然保險人訂立契約時，如知該事實將不會承保者除外；（3）被保險人有詐欺之故意時，契約無效，保險人並可保有保險費。一九八二年聯合國貿易暨發展委員會即建議英國採用法國法之立法方式。歐盟保險法指令於非詐欺未告知之情形，亦引入比例原則。澳州保險契約法亦將比例原則引入，於非詐欺之不實告知，保險人要求被保險人按比例增加保險費，不能減少保險金之給付，但其並未就拒絕承保之危險部分規定。其一般保險契約法，對於壽險之部分則設計一精確之計算公式。

於比例原則下，被保險人對重要性事實未告知或不實說明，因而影響保險人對保險標的之風險估計及釐定費率時，保險人不能解除契約，被保險人亦不得要求保險人按契約原先約定之保險金履行全部賠償責任。其係以保險費率為基礎，按保險契約之原保險費和保險金額間之比例，就保險人知悉未告知或不實說明之事實後應收之保險費率，以比例減少給付之保險金，或增加被保險人之保險費，達成對價平衡。然海上保險之風險因素複雜，保險費率之釐訂困難。無論按比例增加保險費或減少保險金之給付，其僅將保險費作為考慮因素。但

---

to gross negligence.

比例原則無法解決保險人如知悉未告知或不實說明之重要性事實將拒保時之問題，按法國保險契約法將此類情形排除。保險實務被保險人告知重要性事實，保險人除提高保險費外，可能為其他安排。比例原則只考慮保險費因素，以無法就海上保險加以適用。

#### 四、歐洲保險契約法原則

於歐洲保險契約法原則第 2：102 條<sup>168</sup>規定，被保險人如違反告

---

<sup>168</sup> (1) When the policyholder is in breach of Article 2:101, subject to paras. 2 to 5, the insurer shall be entitled to propose a reasonable variation of the contract or to terminate the contract. To this end the insurer shall give written notice of its intention, accompanied by information on the legal consequences of its decision, within one month after the breach of Article 2:101 becomes known or apparent to it.

(2) If the insurer proposes a reasonable variation, the contract shall continue on the basis of the variation proposed, unless the policyholder rejects the proposal within one month of receipt of the notice referred to in para. 1. In that case, the insurer shall be entitled to terminate the contract within one month of receipt of written notice of the policyholder's rejection.

(3) The insurer shall not be entitled to terminate the contract if the policyholder is in innocent breach of Article 2:101, unless the insurer proves that it would not have concluded the contract, had it known the information concerned.

(4) Termination of the contract shall take effect one month after the written notice referred to in para. 1 has been received by the policyholder. Variation shall take effect in accordance with the agreement of the parties.

(5) If an insured event is caused by an element of the risk, which is the subject of negligent non-disclosure or misrepresentation by the policyholder, and occurs before termination or variation takes effect, no insurance money shall be payable if the insurer would not have concluded the contract had it known the information concerned. If, however, the insurer would have concluded the contract at a higher premium or on different terms, the insurance money shall be payable proportionately or in accordance with such terms.

知義務，保險人可合理變更保險契約或終止契約。保險人並須將其決定以書面於知悉該事實後一個月內通知被保險人。如保險人選擇合理變更保險契約之內容，保險契約效力仍然存續，但被保險人得於收到通知後一個月內拒絕接受。此時保險人可以於一個月內以書面通知被保險人終止保險契約。被保險人如為無過失而未盡告知義務，保險人不得終止保險契約。除保險人證明，於知悉有此情況時將不會訂定保險契約。保險人終止契約或變更保險契約之生效日，為發出通知後一個月。如保險事故因被保險人過失未告知或不實說明之原因所致，且其係於終止契約或變更契約生效前發生，如保險人知悉該事實將不會訂定保險契約者，保險人就此所生之損失不負補償責任。如保險人知悉該事實仍將承保者，但將收取更高之保險費或使用其他條款承保時，保險人應按比例或依據其他條款之規定給付。

該原則第 2：103 條<sup>169</sup>復規定，如有下列情形者，前條規定不適用：1、被保險人對於保險人詢問之問題並未回答，或其所提供之資訊危險然不完全或不正確者；2、被保險人所提供之資訊不正確，但對於理性之保險人於決定承保與否或決定適用何種條款之決定並無重要性者；3、因保險人之原因，使被保險人認為無需告知該資訊者；

---

<sup>169</sup> The sanctions provided for in Article 2:102 shall not apply in respect of

(a) a question which was unanswered, or information supplied which was obviously incomplete or incorrect;

(b) information which should have been disclosed or information inaccurately supplied, which was not material to a reasonable insurer's decision to enter into the contract at all, or to do so on the agreed terms;

(c) information which the insurer led the policyholder to believe did not have to be disclosed; or

(d) information of which the insurer was or should have been aware.

4、該資訊為保險所知悉或應知悉者。第 2：104 條<sup>170</sup>並規定，如被保險人係因詐欺之意圖而違反告知義務者，保險人可解除契約，且無須將保險費返還。解除契約應於保險人知悉該詐欺之情事後兩個月內，以書面通知被保險人。第 2：105 條<sup>171</sup>並規定，如於保險契約訂定後要求被保險人追加某些資訊之告知者，亦適用第 2：102-2：104 條之規定。然應注意者為前揭規定於海上保險等，除 2：104 條規定外，當事人得另行約定而非強制適用。

### 五、小結

就未告知與說明之法律效果，英國採全有或全無之效果，其無需考量當事人之主觀意圖，對被保險人實過於嚴厲。較為妥適之效果應係除被保險人有詐欺意圖外，保險人不得就此解除契約或使契約無效。比例原則，按被保險人之責任賦與不同之法律效果，於消費者保險較能平衡雙方當事人之利益，本文建議於我國保險法中應可就比例原則加以採用，但於海上保險之部分仍有待考量。

於北歐國家，其尚有規定對於錯誤告知之更正<sup>172</sup>。即於契約訂立後，發現於訂約時所告知資訊錯誤，其得以更改。所強調者為契約履

---

<sup>170</sup> Without prejudice to the sanctions provided for in Article 2:102, the insurer shall be entitled to avoid the contract and retain the right to any premium due, if it has been led to conclude the contract by the policyholder's fraudulent breach of Article 2:101.

Notice of avoidance shall be given to the policyholder in writing within two months after the fraud becomes known to the insurer.

<sup>171</sup> Articles 2:102-2:104 shall also apply to any information supplied by a policyholder at the time of concluding the contract in addition to that required by Article 2:101.

<sup>172</sup> 如挪威海上保險計劃第 3-1 條，瑞典海事保險計劃第 4.3 條。

行之期間，對於因錯誤了解而告知之事實有更正之義務。此項規定，對被保險人權利保障有相當之助益，其亦為基於最大誠信原則之具體表現。又現行保險實務以電話行銷保險，因此使被保險人有此更正之權利與義務，將可使保險運作更為順暢。

### 柒、結論

我國海商法海上保險章未對告知與說明義務加以規定，按海商法之規定，其係適用保險法規定。然海上保險為商人保險，而我國保險法之規定則以消費者保險為主，兩者性質不同，因此海上保險非適用保險法之規定，而係準用保險法之規定<sup>173</sup>。保險法第六十四條規定採書面詢問回答之方式，海上保險是否可準用保險法之詢問回答方式，本文認為於海上保險之危險因素較為複雜，保險人難以列明所有問題對被保險人加以詢問，其與消費者保險不相同，海上保險仍應採主動告知義務似較為妥適。我國於保險法第六十四條規定要保人對於保險人之書面詢問應據實說明，實務則以司法判決，補充被保險人亦應盡說明義務<sup>174</sup>。然此項爭執實係因我國保險法立法當時綜合數國立法，導致爭議之情形，即保險契約之主體應採二分或三分說。就我國保險法觀察，有許多條文均混雜使用要保人與被保險人，因此導致解釋與適用之困難。因此應先行確定要保人或被保險人為保險契約主體，進

<sup>173</sup> 葉啓洲，保險法實例演習，頁 18，元照出版有限公司（2009）。葉教授並認為我國保險法並無規範商人保險之計劃。

<sup>174</sup> 1983 年 5 月司法研究會第三期研討結論；施文森，保險法總論，頁 155，自版（1994）；林勳發，保險法制之沿革與修正芻議（下），月旦法學雜誌，第六十六期，頁 98（2000）。

而將保險法整體加以修改，始可降低法律解釋與適用之困難。

於海上保險不採詢問回答之方式，被保險人所告知與說明事項，參酌前揭各國立法之討論應以一般被保險人所實際知悉者，負擔實說明義務較為妥適<sup>175</sup>。我國保險法第六十四條規定對於應以何種標準判斷重要性事實並未規定。按學者認為其有以保險人之主觀認定，及專家之客觀認定標準兩說，其認為應以專家客觀認定標準較為妥適<sup>176</sup>。就未告知與不實說明重要性事項之影響程度，如前所討論，本文認為決定性影響標準應較為合理。按英國海上保險法就告知與說明義務之規定，對於被保險人相當不利。保險人行使契約解除權為事故發生後，被保險人就所遭受之損失將難以回復。保險人可就無過失之未告知，以其違反最大誠信原則而解除契約，因此就保險人權利之主張應有更嚴格之標準。如採用影響可能性標準，被保險人告知與否對保險人並無實質差別，保險人在不確定之基礎上得主張解除契約，對被保險人並不公平<sup>177</sup>，決定性影響標準可平衡保險人與被保險人間之關係。且於保險人核保時，就保險標的有關之資訊均為對保險人決定是否承保，或釐訂保險費率有關之事項<sup>178</sup>。按我國保險法係採影響可能性標準，其顯較偏惠保險人。復按最高法院九十二年度第一七六一號判決稱：「...亦即須就保險事故與要保人所未告知或不實說明之事項間之無關聯，證明其必然性；倘有其或然性，即不能謂有上開法條但書適用之餘地，保險人非不得解除保險契約。...」即如有或然性，保險人均得解除契約，對被保險人相當不利。因此似應將其提升為達保

<sup>175</sup> 汪信君等，前揭註 14，頁 43。

<sup>176</sup> 劉宗榮，新保險法，頁 165-166，三民書局（2007）。

<sup>177</sup> Lowry & Rawlings, *supra* note 80, at 88.

<sup>178</sup> Kirby, *supra* note 104, at 12; ALRC, *supra* note 49, at para.10.16.

險人拒保之程度，即採決定性影響標準較為妥適<sup>179</sup>。

決定性影響標準之要件較易掌握，重要性判斷標準為訂約前之事實狀態，而非訴訟階段之事實。於訂約前之被保險人，重要性判斷標準為確定告知事項之範圍，被保險人難以精確判斷某一情況是否具重要性。對被保險人而言，無論採用何種標準，所需判斷者為假設之謹慎保險人心理。法院使用決定性影響標準僅需視保險人是否能證明謹慎之保險人若知悉未告知或不實說明之事實，將拒絕訂定保險契約或僅在不同之契約條款基礎上簽訂契約，其為外在之客觀情況較易驗證，影響可能性標準難以確定具體內容。於二〇〇九年十二月英國法律委員會提出消費者保險法案草案，就消費者保險已採用決定性影響標準。進而現今立法模式，似較傾向決定性影響標準為較合理之選擇。如德國貨物保險條款第 4.1 條之規定。中國保險法第 16 條第 2 項規定：「投保人故意或者因重大過失未履行前款規定的如實告知義務，足以影響保險人決定是否同意承保或者提高保險費率的，保險人有權解除合同。」其採決定性影響標準。歐洲保險契約法原則第 2：103 條第 b 款亦規定為決定性影響，但其係以理性保險人（reasonable insurer）作為判斷之標準。

較為特殊者為國際海事委員會指導原則第 4 條所規定之重要性原則，係綜合理性保險人與理性被保險人之標準，且須就社會之一般規範與交易內容判斷。其規定：「就誠信原則、未為告知、未為據實說明或違反契約之條款是否為具重要性，應按理性保險人與理性被保

---

<sup>179</sup> 施文森，保險法判決之研究，頁 287，自版，修訂二版（2001），其認為影響性標準較為適當；劉宗榮教授認為應採決定性影響標準；劉宗榮，前揭註 176，頁 166；林群弼，前揭註 31，頁 215。

險人之標準，就社會之一般規範與交易內容判斷是否接受危險、釐訂保險費率、及/或保險人衡量理賠、被保險人是否接受保險。」<sup>180</sup>國際海事委員會指導原則建議重要性之判斷，應採兩階段判斷，即理性保險人與理性被保險人之標準。指導原則建議重要性之標準：一、是否知悉其違反所牽涉之事實與情況，將影響理性保險人承擔危險之判斷？二、理性之被保險人是否知悉該違反之事實與情況，將影響保險人之承擔風險與否之判斷。如果對前揭均為肯定者，保險人即可免除責任。

又按我國保險法第六十四條規定，由被保險人就因果關係負舉證責任，對於被保險人而言係難以承受，蓋被保險人對於何者為與保險危險之發生具因果關係係難以了解者。因此我國保險法第六十四條第二項之規定實有加以調整之必要，而由保險人就所未據實說明之事實與危險之發生具有因果關係且具有決定性影響之情形，負舉證責任係較為公平。

---

<sup>180</sup> Materiality in relation to an absence of good faith, a failure to disclose, a misrepresentation or a breach of a contractual term (not requiring strict compliance) is assessed according to a two-tier test of whether a reasonable insurer and a reasonable assured, both operating within the norms of the society and the context of the transaction in which such materiality is being adjudged, would consider the conduct to have affected the acceptance of the risk, the assessment of the premium and or the evaluation of claims by the insurer, and or the acceptance of cover by the insured.



## 參考文獻

### 書籍

- 江朝國，保險法論文集（一），瑞興圖書股份有限公司（1998）。
- 汪信君等，保險法理論與實務，元照出版有限公司，二版（2010）。
- 林群弼，保險法論，三民書局，二版（2006）。
- 施文森，保險法論文第一集，自版，增訂六版（1985）。
- 施文森，保險法判決之研究，自版，修訂二版（2001）。
- 施文森，保險法總論，自版（1994）。
- 施文森，傷害保險：示範條款及判決例之研析，三民書局（1992）。
- 桂 裕，保險法，三民書局，三版（1987）。
- 楊仁壽，海上保險法論，三民書局（1996）。
- 楊宏暉，締約前資訊義務之研究，國立政治大學法律研究所博士論文（2009）。
- 葉啓洲，保險法實例演習，元照出版有限公司（2009）。
- 劉宗榮，新保險法，三民書局（2007）。
- ABRAHAM, KENNETH S., DISTRIBUTING RISK: INSURANCE, LEGAL THEORY AND PUBLIC POLICY (Yale University Press, New Haven and London, 1986).
- ATYIAHK, P.S., INTRODUCTION TO THE LAW OF CONTRACT (Clarendon, Oxford, 2005).
- BAKER, TOM, INSURANCE LAW AND POLICY (Aspen Publishers Inc., N.Y., 2008).

- BENNETT, HOWARD, THE LAW OF MARINE INSURANCE (Oxford University press, Oxford, 2006).
- BIRDS, JOHN, MODERN INSURANCE LAW (Sweet & Maxwell, London, 2007).
- CLARKE, MALCOLM A., POLICIES AND PERCEPTION OF INSURANCE LAW IN THE TWENTY-FIRST CENTURY ( Oxford University Press, Oxford, 2005).
- CLARKE, MALCOLM A., THE LAW OF INSURANCE CONTRACTS (Informa, London, 2009).
- EGGERS, PETER MACDONALD et al., GOOD FAITH AND INSURANCE CONTRACTS (L.L.P., London, 2004).
- GILMAN, JONATHAN et al., ARNOULD'S LAW OF MARINE INSURANCE AND AVERAGE (Sweet & Maxwell, London, 2008).
- LEGH-JONES, NICHOLAS et al., MACGILLIVRAY ON INSURANCE LAW (Sweet & Maxwell, London, 2008).
- LOWRY, JOHN & PHILIP RAWLINGS, INSURANCE LAW : DOCTRINES AND PRINCIPLES (Hart Publishing, Oxford, 2005).
- MERKIN, ROBERT, INSURANCE LAW : AN INTRODUCTION (Informa Maritime & Transport, Switzerland, 2007).
- O'MAY, DONALD, MARINE INSURANCE LAW AND POLICY (Sweet & Maxwell, London, 1993).
- PARK, SEMIN, THE DUTY OF DISCLOSURE IN INSURANCE CONTRACT LAW (Dartmouth College press, Dartmouth, 1996).
- PARKS, ALEX L., THE LAW AND PRACTICE OF MARINE INSURANCE AND AVERAGE (Cornell Maritime Press , Centreville, 1987).
- SCHOENBAUM, THOMAS J., ADMIRALTY AND MARITIME LAW (West Group

Publishing, St. Paul, 2001).

SCHOENBAUM, THOMAS J., KEY DIVERGENCES BETWEEN ENGLISH AND AMERICAN LAW OF MARINE INSURANCE : A COMPARATIVE STUDY (Cornell Maritime Press, Centreville, 1999).

### 期刊

汪信君，保險法告知義務之義務性質與不真正義務，國立臺灣大學法學論叢，第三十六卷第一期，頁 1-54（2007）。

林勳發，保險法制之沿革與修正芻議（下），月旦法學雜誌，第六十六期，頁 97-106（2000）。

羅俊瑋，論海上保險之擔保，萬國法律，第一五六期，頁 9-34（2007）。

羅俊瑋，論運送人適航性之義務，律師雜誌，第二九六期，頁 61-82（2004）。

羅俊瑋，論海商法之偏航，東海大學法學研究，第二十六期，頁 151-188（2007）。

羅俊瑋，定時保險之適航擔保—兼評臺北地方法院 98 年度保險字第 35 號民事判決，法令月刊，第六十二卷第二期，頁 36-53（2011）。

饒瑞正，保險法先契約據實說明義務之再建構（上），台灣本土法學雜誌，第八十二期，頁 18-31（2006）。

饒瑞正，保險法最大善意原則之辨正，月旦法學雜誌，第八十九期，頁 153-174（2002）。

Brooke, Herry, *Materiality in Insurance Contracts*, 4 L.M.C.L.Q., 437-452(1985).

Clarke, Malcolm A. *Failure to Disclose and Failure to Legislate: Is it Material ?* J.B.L., 298-306(1988).

Diamond, Anthony, *The law of marine insurance: Has it a future?* 1 L.M.C.L.Q., 25-42 (1986).

- Doherty, N.A., & H. Schlesinger, *Rational Insurance Purchasing: Consideration of Contract Non performance*, 105 Q. J. ECON. 243-253(1990).
- Hird, N. J., *Utmost Good Faith--Forward to the Past*, J.B.L.,257-264(2005).
- Hird, N.J., *Rationality in the House of Lords*, J.B.L., 194-197(1995).
- Khan, I.F. Kameel, *A New Test of Materiality in Insurance Law*, J.B.L., 37-44(1986).
- Kirby, M, *Marine insurance: Is the doctrine of 'utmost good faith' out of date?* 1 AUSTRALIAN BAR REVIEW, 1-29(1995).
- Merkin, Robert, *Uberrimae Fidei Strikes Again*, 4 MLR, 478-482 (1976).
- Merkin, Robert, *Utmost good faith materiality and right to avoid*, 2 INSURANCE LAW MONTHLY, 1-6(2004).
- Richman, Stephen C., *Uberrimae Fidei—Once entrenched, Always Entrenched: The Third Circuit Joins the Majority in AGF Marine Aviation & Transport v. Cassin, But is that Enough?* 2 TUL. M. L. J., 553-562(2009).
- Staring, G & G Waddell, *Marine insurance*, 73 Tul. L. Rev., 1619-1695(1999).
- Yeo, H. Y., *Common Law Materiality--an Australian Alternative*, J.B.L. 97-109(1990).
- Yeo, H. Y., *Impact of Good Faith on Waiver of Disclosure*, J.B.L., 393-399(2005).

#### 專書論文

- VON ZIEGLER, *The "utmost good faith" in Marine Insurance Law on the Continent*, in: HUYBRECHTS(ed.), MARINE INSURANCE AT THE TURN

OF THE MILLENNIUM(Intersentia, Antwerp, 2000).

WILHELMSAN, TRINE-LISE, *Duty of Disclosure, Duty of Good Faith, Alteration of Risk and Warranties Ananalysis of the replies to the CMI Questionnaire*, CMI YEARBOOK 2000 (Intersentia, Antwerp, 2000).

中原財經法學

## 摘要

海上保險對我國國際貿易進行順利與否有相當重要性，因此海上保險法制應加以健全。我國實務之海上保險運作均採用英制保險單，其以英國法律暨實務為準據法，因此有必要對於英國海上保險法加以研究。英國海上保險法規定被保險人應主動告知說明保險標的之一切資訊，其與我國保險法之詢問說明制度不同。我國海商法之海上保險章對被保險人之資訊提供義務並未規定，按海商法可適用保險法規定。然有認為兩者性質不同，適用與否，學說均有爭論。本文係以英國海上保險法為主軸就相關議題加以討論，並佐以各國相關法制制度之討論，期可作為實務運作與法院審判之參考。

## **Study on the duty of provide information of insured in marine insurance**

**Chun-Wei, Lo**

### **Abstracts**

Marine insurance is the most important factor in international trade operation, so it requires a perfect legal system on supporting marine trading. In practice, the marine insurance policy to be used in our market is English Institute Clauses. According to the Institute Clauses, it stated this insurance is subject in English Law and practice. So it should to make a research on Marine Insurance 1906. In English law, the insured should make full disclosure all information about insured subject before contract. It is different with R.O.C. Insurance Act. Marine insurance is provided in Maritime Act, according to the Article 126 of Maritime Act, it stated : Except as otherwise provided for in this Chapter, the provisions of the Insurance Law, shall apply to the marine insurance. There is different character between marine insurance and consumer insurance. It is argued in school whether the provision in Insurance Act shall apply to the marine insurance. This article is discussed the duty of disclosure of insured in marine insurance according to English Law and the law of other countries. At the end, I will have some suggestions

for practical operation and court trial for reference.

Keywords : marine insurance, disclosure, representation, Marine Insurance Act 1906, information asymmetry, CMI, restatement of european insurance contract law

中原財經法學